



REPUBLIKA HRVATSKA
BJELOVARSKO BILOGORSKA
ŽUPANIJA
GRAD DARUVAR
Gradsko vijeće

ZAPISNIK

s 25. sjednice Gradskog vijeća održane 04. travnja 2016. godine u velikoj vijećnici zgrade uprave Grada Daruvara, s početkom u 16,00 sati.

PRISUTNI: Željka Kollert, Marcel Medak, Vladislav Prpić, Zdenka Čuhnil, Šimun Aščić, Branko Kovačić, Vendel Varga, Ninoslav Medaković, Marijan Fila, Diana Takač, Miran Husak, Dinka Kavalir, Vladan Ivković, Mate Karaula, Željko Kljajić (17,20 sati)

IZOSTANAK OPRAVDALI: Ranko Jeftimija, Bruno Marić

OSTALI PRISUTNI: Dalibor Rohlik, Veronika Pilat, Ivana Djedović, Vladimir Bilek, Olga Šimon-Danek, Milena Šimić, Ratko Vuković (Gradska uprava)
Romana Rašetić (Vijeće češke nacionalne manjine Grada Daruvara)
Damir Lneniček, Robert Marinić (Darkom Daruvar)
Romana Horvat (Pučka knjižnica i čitaonica Daruvar)
Zdenko Brandejs (Javna vatrogasna postrojba Grada Daruvara)
Zdenka Kutil (Češki dječji vrtić Ferde Mravenca Daruvar)
Jovita Bodulušić (Dječji vrtić „Vladimir Nazor“ Daruvar)
Ivo Gjajić (Udruga hrvatske policije branitelja Daruvara 91)
Snježana Sabo (Bjelovarski list), Mato Peić (Jednota),
Irena Ivanović Lasta (Radio Daruvar)

VODITELJICA ZAPISNIKA: Milada Sofka

Predsjednica pozdravlja prisutne, zahvaljuje na odazivu, konstatira da je na sjednici prisutan dovoljan broj članova Gradskog vijeća za pravovaljano odlučivanje, otvara rad sjednice i predlaže dnevni red kao u pozivu (uz korekciju jer je dva puta napisan redni broj 11).

U raspravi o predloženom Dnevnom redu učestvovali su Miran Husak, Željka Kollert i Dinka Kavalir.

Miran Husak predlaže da se točka 6. Dnevnog reda skine, obzirom da vijećnici nisu dobili pisano izvješće u materijalu za današnju sjednicu.

Dinka Kavalir naglašava da im nitko nije rekao da trebaju vijećnicima dostaviti pisano izvješće.

Željka Kollert pita gdje je rečeno da se to izvješće treba vijećnicima dostaviti u pisanom obliku prije sjednice Gradskog vijeća. Smatra da se o ovom prijedlogu može raspravljati jer se radi samo o izvješću Povjerenstva. Nema nikakvih dodatnih materijala.

Željka Kollert daje na glasovanje prijedlog da točka 6. Dnevnog reda: „Izvješće Povjerenstva za kontrolu utrošenih sredstava za Visoko učilište u osnivanju u Daruvaru“ ostaje na Dnevnom redu.

Za ostajanje točke 6. na Dnevnom redu glasovalo je 11 vijećnika, 1 protiv – Miran Husak, 2 suzdržana - Ninoslav Medaković, Vladan Ivković.

Nakon toga usvojen je sljedeći

DNEVNI RED

- 1./ Aktualni sat,
- 2./ Usvajanje zapisnika s 24. sjednice Gradskog vijeća od 29. veljače 2016. godine,
- 3./ Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Plana rada i Financijskog plana za 2016. godinu za Darkom d.o.o. Daruvar,
- 4./ Prijedlog Odluka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. godinu za gradske ustanove:
 - Pučku knjižnicu i čitaonicu Daruvar,
 - Javnu vatrogasnu postrojbu Grada Daruvara i
 - Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o financijskom poslovanju za 2015. godinu za Dječji vrtić „Vladimir Nazor“ Daruvar,
- 5./ Rasprava o vrtićima Grada Daruvara,
- 6./ Izvješće Povjerenstva za kontrolu utrošenih sredstava za Visoko učilište u osnivanju u Daruvaru,
- 7./ Prijedlog Odluke o suglasnosti na ishođenje Bankarske garancije u svrhu ishođenja privremene dopusnice za rad Visokog učilišta u Daruvaru,
- 8./ Izvješće Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji učinkovitosti upravljanja i raspolaganja nekretninama lokalne i područne (regionalne) samouprave na području Bjelovarsko-Bilogorske županije
 - Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća
- 9./ Prijedlog Odluke o dodjeli Javnih priznanja na „Dan Grada Daruvara“,
- 10./ Prijedlog Odluke o određivanju operativnih snaga sustava civilne zaštite i pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na području Grada Daruvara,

- 11./ Izvješće gradonačelnika o provedbi Plana gospodarenja otpadom Grada Daruvara za 2015. godinu,
- Prijedlog Odluke o prihvatanju Izvješća,
- 12./ Prijedlog Odluke o prijedlogu osoba za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Bjelovaru,
- 13./ Prijedlog Odluke o prijedlogu osoba za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Bjelovaru,
- 14./ Rasprava o „Muzeju Domovinskog rata na otvorenom“,
- 15./ Pitanja i prijedlozi.

Dnevni red usvojen je većinom glasova (11 za, 1 protiv – Miran Husak, 2 suzdržana Ninoslav Medaković, Vladan Ivković.

(Na sjednici prisutno 14 vijećnika).

Zatim se prešlo na rad po pojedinim točkama dnevnog reda.

AD/1.

Aktualni sat

Željka Kollert izvještava vijećnike da za današnju sjednicu nije stiglo niti jedno pisano pitanje. S prošle sjednice nije bilo obveze dostavljanja pisanih odgovora. Vijećnica Diana Takač pisanim putem ju je obavijestila da nije dobila odgovor na svoje pitanje s 22. sjednice Gradskog vijeća u svezi napuštenih kuća i plaćanja komunalne naknade za iste. S dopisom je upoznala pročelnika Ratka Vukovića koji je odgovorio da će se pisani odgovor vijećnici dostaviti nakon završetka postupka nove izmjere objekata u gradu i prigradskim naseljima. Do kraja travnja to bi trebalo biti napravljeno.

Dalibor Rohlik podsjeća da je danas zadnji dan za uvid u idejna rješenja za Veteranski centar u Daruvaru. Oni koji nisu bili na predavljanju, još danas mogu to pregledati.

Od prošle sjednice do danas bile su sljedeće aktivnosti: javili smo se na natječaj Ministarstva regionalnog razvoja za poboljšanje energetske učinkovitosti vatrogasnog doma u Donjem Daruvaru ukupne vrijednosti 387.000,00 kn, s tim da smo ponudili da Ministarstvo sufinancira sa 69% a Grad sa 31% što je povoljnije nego da smo se javili na natječaj Fonda za energetska učinkovitost. Nada se da će uz logističku potporu to proći. Drugi projekt je energetska učinkovita javna rasvjeta, gdje je ponuđeno da 49% sufinancira Ministarstvo a 51% Grad. I to je povoljnije nego u Fondu.

Vijećnička pitanja

Vladislav Prpić postavlja pitanje u svezi smjene nekih članova upravnih vijeća u ustanovama i nadzornim odborima tvrtki u vlasništvu Grada. Pita da li je to čista politička čistka ili inat gradonačelnika, ili loš rad tih članova. Ili su ti članovi previše pitali. Drugo pitanje odnosi se na potpore udrugama građana – da li je napravljen odabir i raspored sredstava. Traži podatak koje su udruge dobile i koliko sredstava i tko je bio u povjerenstvu za odabir.

Dalibor Rohlik napominje da smjene nekih članova upravnih i nadzornih vijeća ne bi nazvao političkom čistkom. Do nje imali smo koaliciju koju više nemamo. Koalicija koja obnaša vlast ima pravo izmjene članova upravnih i nadzornih vijeća. I to je i napravljeno. Jedan dio bio je vezan i za poboljšanje rada nekih članova tih upravnih vijeća i nadzornih odbora. Što se tiče rasporeda sredstava za udruge, postupak za prijave je završen. Nije se išlo previše strogo s

kriterijima ove godine jer je to novost. Prvo povjerenstvo je provjeravalo da li su svi dokumenti podnijeti i da li je sve u skladu s Pravilnikom, a drugo povjerenstvo je ovih dana vršilo odabir projekata i programa.

Vladislav Prpić napominje da se s odgovorom na njegovo prvo pitanje ne slaže, ali neka to ide „na dušu“ gradonačelnika, a građani neka odluče o tome i oni koji su smijenjeni. Što se tiče dodjele sredstava udrugama, smatra da je bila selekcija. Traži pisano izvješće o dodjeli sredstava udrugama.

Dalibor Rohlik napominje da Grad ne može dobiti podatke o članovima povjerenstava i komisija koje odlučuju o dodjeli sredstava na natječajima na koja se javlja Grad. S tim se slaže, jer te ljude treba na neki način zaštititi od „pritiska“. Tražit će tumačenje da li taj podatak može dati ili ne.

Vladislav Prpić smatra da je to, kako se kaže, „sakrili smo noge pa kako nam bude“.

Zdenka Čuhnil postavlja pitanje u svezi prodaje imovine „Dalita“, odnosno o zemljištu hipodroma i aerodroma. Da li je Grad ikada pokrenuo tužbu za upis vlasništva nad tim površinama, jer je poznato da je zakonom određeno da sve poljoprivredno zemljište na kom je bilo evidentirano društveno vlasništvo postaje vlasništvo Države, a građevinsko postaje vlasništvo jedinica lokalne samouprave na čijem području se to zemljište nalazi, a šume vlasništvo „Hrvatskih šuma“. Zna da je to zemljište bilo sporno. Trebalo se utvrditi tko će s njim upravljati jer je tamo hipodrom i aerodrom s kojim se tako često volimo hvaliti.

Dalibor Rohlik odgovara da Grad na tom zemljištu ima samo mali dio vlasništva, odnosno onaj dio na kom je hipodrom. Sve ostalo je bilo u vlasništvu „Dalita“. Ne kao građevinska zona nego kao sportsko rekreacijska zona. Na tim njihovim parcelama će se moći graditi samo namjenski za proizvodnju. Ono što je Grad odradio je – po svom potraživanju smo se htjeli upisati u vlasništvo na tim parcelama, ali na žalost nismo bili u prvom redu. S prodajom se nešto kreće, da li ćemo s tim biti zadovoljni ili ne, ne zna. Prodana je „disa linija“. Zainteresiranih kupaca ima, ali očito svi čekaju povoljniju cijenu. Sa svima je Grad u kontaktu, a kontakti se stalno održavaju i sa stečajnim upraviteljima. Predlagalo se da se napravi parcelacija unutar „Dalita“, ali stečajni upravitelj to za sada nije prihvatio. No Grad od tog prijedloga neće odustati.

Zdenka Čuhnil pojašnjava da je pitala za to zemljište jer se nije smjelo desiti da se netko drugi upiše kao vlasnik tog zemljišta. Ako je to napravljeno tada se trebala podići tužba i to rješavati. Slična situacija je bila i s imovinom bivšeg „Gaja“. Sudskim putem je Grad dobio povrat te imovine. Grad je to isto trebao napraviti i ovdje. Misli da još uvijek nije kasno da se to pokrene.

Ninoslav Medaković postavlja pitanje u svezi lisica koje se pojavljuju oko „Dalita“ i oko škole „Vladimir Nazor“ u Gajevoj ulici. Da li Grad može po tom problemu nešto napraviti. Drugo pitanje odnosi se na besplatne obroke Caritasove kuhinje – da li Grad sudjeluje u financiranju tih toplih obroka.

Dalibor Rohlik odgovara da je problem s liscama prisutan već duži niz godina. Bjesnoće za sada više nema, jer je prije dvije godine izvršeno cijepljenje. Taj problem je vrlo teško riješiti. Pitat će se struka pa će se vidjeti što se može napraviti.

Mate Karaula obavještava da se kontinuirano zadnjih tri godine provodi odstrel lisica. Do sada je oko 300-tinjak lisica odstrijeljeno. Sve su poslone na analizu i bjesnoća nije utvrđena kod niti jedne. Znači, nema bojazni od bjesnoće. No to je divlja životinja koja je u zadnjih nekoliko godina prisutna u gradu u prostorima koji su zapušteni. Ljudi ostavljaju ostatke hrane i to njih privlači. Obzirom da nema bjesnoće nema ugibanja tih životinja i njih je sve više. Grad je u nekoliko navrata zvao i išlo se na teren, ali te životinje je u gradu vrlo teško uhvatiti. Ponavlja da se građani ne trebaju bojati jer zdrava lisica bježi od ljudi.

Dalibor Rohlik napominje da će se pokušati nešto riješiti u krugu „Dalita“. Ne zna sada na koji način, ali će se pokušati pronaći rješenje. Što se tiče besplatnih obroka u Caritasovoj kuhinji, Grad surađuje s Caritasom i pri odabiru korisnika i mjesečno sufinancira te obroke s 500,00 kn. A s upravom Darkoma je dogovoreno da se ti obroci kuhaju tamo bez naknade, samo da se osiguraju namirnice. Upućen je i dopis lovačkim društvima od kojih je zatražena donacija mesa divljači. Dobra volja s njihove strane postoji pa se nada da će se i to riješiti. Grad će morati platiti analizu ispravnosti tog mesa. Lisica ima na više lokacija u gradu, pojavile su se i u samom centru.

Diana Takač napominje da su poznati vlasnici kuća u okruženju osnovne škole, pa bi ih se trebalo prisiliti da okoliš oko kuće uredi i da se tamo lisice ne okupljaju.

Branko Kovačić pita koliki je broj lisica ubijen.

Mate Karaula odgovara da se unazad tri godine odstrijelilo oko 300-tinjak lisica za koje je utvrđeno da nisu bile bijesne.

Branko Kovačić pita kako na to reagiraju udruge za zaštitu životinja. I lisice u prirodi imaju vrlo važnu ulogu, ne treba ih gledati samo kao štetočine.

Željka Kollert odgovara da o tome brigu trebaju voditi lovačka društva.

Vladan Ivković postavlja pitanje u svezi izgradnje pročistača otpadnih voda – stanovnici Šenoine ulice i Lipovca su nezadovoljni i sumnjičavi prema tom projektu. Zabrinuti su za svoju proizvodnju i svoje zdravlje, za okoliš. Pita da li su se njihovi prigovori uvažili i dokle se stiglo s tim projektom. Da li se možda razmišljalo da se tim ljudima izađe u susret u obliku smanjenja ili oslobađanja plaćanja komunalne naknade ili izgradnji kanalizacijskog sustava koji ulica Augusta Šenoae, iako pripada gradu, još uvijek nema. Smatra da ta činjenica nije u redu a to je i veliki problem stanovnika te ulice.

Dalibor Rohlik smatra da taj projekt nije veliki problem, jer se radi o novoj tehnologiji. Za nešto malo više novaca može se izgraditi novi pročistač, pa se ne isplati sanirati stari. Struka je predložila ovu lokaciju zbog prednosti koje ta lokacija daje. Zbog toga je izmijenjen i prostoran plan. Napravljene su sve potrebne studije. Ne bježi se od rješavanja ovog problema. Organizirat će se sastanak svih zainteresiranih s projektantom. Ovaj projekt se može uputiti prema europskim fondovima jer Grad to ne može sam financirati. Imamo i zakonski rok do kada se ovaj projekt mora završiti. Pronaći će se i neko rješenje s kojim će građani biti zadovoljni, što se tiče određenih povlastica u tom „kritičnom“ području.

Vladan Ivković pita da li se razmišljalo da se tim ljudima izađe u susret, ovdje se ulazi u neka ljudska prava. Ulica Augusta Šenoae nema kanalizaciju, to nije u redu. Da li se planira krenuti u tom smjeru, da ti ljudi koji tamo žive nešto i dobiju. Bilo bi zaista u redu da dobiju bilo što u zamjenu.

Dalibor Rohlik ponavlja da će se o tome razmisliti, nema nikakve hitnosti jer se neće odmah početi s radovima. Sada ne može govoriti o konkretnim mjerama niti nešto obećavati napamet. Mora biti nekakva računica.

Željka Kollert postavlja pitanje u svezi financijskog stanja proračuna Grada Daruvara. Stanje je iz dana u dan sve lošije, dugovi su sve veći, ne isplaćuju se dotacije proračunskim korisnicima. Vidljivo je to i u materijalima vezanim za dječje vrtiće, gdje gđa Veronika Pilat piše – (citira: „Dječji vrtići su svoje Financijske planove za 2016. godinu uskladili prema tako usvojenom Proračunu za 2016. godinu, međutim već sada moramo upozoriti da postoji realna mogućnost neispunjenja planiranog, što je vezano za punjenje proračuna.“). Pita gradonačelnika da li ima nekakvu viziju punjenja proračuna i ima li nade za ovaj grad. Drugo pitanje odnosi se na sportsku dvoranu – zadnji put je pitala na sjednici kako se Grad odnosi prema gradskoj sportskoj dvorani. Da li je od tada nešto učinjeno i počinje li Grad voditi brigu o svojoj jedinjoj sportskoj dvorani.

Dalibor Rohlik odgovara da se već na zadnjoj ili predzadnjoj sjednici Gradskog vijeća pokušalo katastrofično nastupiti vezano za financijsko stanje proračuna. Ne bježi od toga da je stanje otežano, međutim vidljivo je da ustanove nisu zakinute, ostala su im sredstva na računu. Ostali su im neplaćeni računi kojima nije prošao rok za plaćanje. Prije izrade proračuna razgovaralo se sa svim ustanovama i dalo im se financijski okvir. U nastavku usuglašavanja došlo je do probijanja, posebno kod dječjih vrtića. Gradsko vijeće za to nema odgovornost, već ju ima gradonačelnik. Nametnuta mu je obveza čak i za ono što država podržava. I dalje će Grad funkcionirati, prvi kvartal je uvijek teži. Povrat poreza će ove godine biti u kolovozu. Mora se voditi briga da nitko ne ostane bez plaće. Ove godine ide izmjera objekata za obračun komunalne naknade i bit će prikupljeno više sredstava nego prijašnjih godina. Planira se i na sredstva koja treba uplatiti T-Com za koncesiju za njihovu infrastrukturu na gradskim površinama. Uz tu naknadu T-Com nam je dužan napraviti i katastar vodova koji Grad mora imati. Bit će teško, no ustanove i njihovo funkcioniranje je uvijek u prioritetu. Ponovno naglašava da gradske ustanove plaćaju račune u roku dospijeca, s čim se Grad ne može pohvaliti. Što se tiče sportske dvorane – od kada je Grad preuzeo tu dvoranu uloženo je preko pola miliona kuna. Da to nije učinjeno pitanje je da li bi dvorana bila u funkciji. Činjenica je da je u dvorani potrebno puno ulaganja jer je sve dotrajalo i uništeno. Redovno održavanje i higijena je nešto drugo. Ono što je snimila gđa Kollert je bilo slučajno. Ne želi nikoga braniti, ali tamo nedostaju osobe koje trebaju voditi brigu o toj dvorani. No to ne opravdava i ovih dana će se na sastanku vidjeti što se može napraviti da se stanje u dvorani, barem što se higijene tiče, poboljša.

Željka Kollert, nakon odgovora gradonačelnika rezimira - velika su očekivanja za punjenje proračuna od sredstava za komunalnu naknadu i od sredstava koje treba uplatiti T-Com. Što se tiče dvorane – tamo djeca imaju tjelesni i ta dvorana mora svaki dan biti čista. Dolaze i sportaši iz „Daruvarskih toplica“.

Aktualni sat završen.

AD/2.

Usvajanje zapisnika s 24. sjednice Gradskog vijeća od 29. veljače 2016. Godine

Željka Kollert napominje da je u zapisniku crvenom bojom naglašen tekst, jer se nije reklo kako će se povjerenstvo zvati. Treba upisati da je to Povjerenstvo za kontrolu utrošenih sredstava za Visoko učilište u Daruvaru.

Više nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

Zapisnik s 24. sjednice Gradskog vijeća od 29. veljače 2016. godine, s dopunom, bez primjedbi, jednoglasno je usvojen.

(Na sjednici prisutno 14 vijećnika).

AD/3.

Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Plana rada i Financijskog plana za 2016. Godinu za Darkom d.o.o. Daruvar

Dodatno obrazloženje dao je Robert Marinić. Naglasio je da je ovaj plan većim dijelom radila bivša Uprava. Oni su u ova dva mjeseca uspjeli detektirati sve probleme koji postoje u ovoj tvrtki i postepeno se ti problemi rješavaju. Uvedene su neke novine, pojačana je kontrola izvršavanja radnih zadataka. Još puno toga ima za odraditi. Planira se nabavljati nova mehanizacija jer je postojeća zastarjela i ne može se s njom kvalitetno i na vrijeme obavljati ugovoreni poslovi. Popravljat će se i ta stara mehanizacija. Cilj je što bolje odrađivati posao kako bi što manje bilo prigovora od strane građana i naručitelja određenih poslova.

U raspravi su učestvovali Branko Kovačić, Damir Lneniček, Željka Kollert, Robert Marinić, Diana Takač, Vladislav Prpić, Šimun Aščić, Dalibor Rohlik, Vendel Varga i Ratko Vuković.

Branko Kovačić napominje da je iz ovog plana vidljivo da se nova ekipa angažirala i radi na poboljšanju stanja u tvrtki. Po njegovom mišljenju ovaj plan je vrlo dobar. Posebno mu se svidio dio plana koji obuhvaća komunalnu infrastrukturu u središtu grada. No to ne ovisi samo o Darkomu već i o mogućnosti koje ima proračun Grada. S predviđenim sredstvima u ovom planu može se puno toga napraviti. Smatra da će ovaj plan biti realiziran.

Damir Lneniček napominje da će od 01.04. biti manja cijena plina za građane.

Željka Kollert postavlja pitanje u svezi smanjenja broja zaposlenih - u planu kod Darkoma vodoopskrba i odvodnja spominju se 32 radnika, a kasnije se spominje da je u odvodnji i pročišćavanju zaposleno 7, a u vodovodu 13 djelatnika, što je ukupno 20. Gdje su ostalih 12 radnika. Trošak na plaću je 29% više i piše da se to povećanje odnosi na potrebu zapošljavanja novih radnika zbog ispunjavanja svih potrebnih radnji za nesmetano odvijanje radnih procesa. Ipak će znači biti zapošljavanja.

Robert Marinić odgovara da će se pokušati smanjiti broj zaposlenih. Dobar dio plana radila je prošla Uprava. Sada se detektiralo gdje ima viška, a gdje manjka radnih zadataka i to će se u idućim mjesecima rješavati. Sada ne može reći o kojem broju se radi. Ima mjesta koja nisu dobro organizirana i mjesta gdje nedostaje stručni kadar. Sada je to stavljeno pod kontrolu i slijedi restrukturiranje. To nije mali posao.

Damir Lneniček odgovara da su tih 12 radnika zaposleni u matičnoj firmi ali rade za vodoopskrbu i odvodnju, kako bi se smanjili troškovi.

Željka Kollert postavlja pitanje u svezi nedostatka nekih brojeva stranica. Da li je to slučajno ili namjerno.

Damir Lneniček odgovara da je došlo do pogreške kod numeriranja stranica.

Diana Takač postavlja pitanje u svezi nabave osnovnih sredstava – odnosno video nadzora kontrole ulaska – da li Darkom ima sredstava za to i koji su razlozi za to.

Robert Marinić odgovara da je to već realizirano. Smatrali su da je to potrebno jer se do sada nije vodilo računa o dolasku na posao, o izlascima s radnog mjesta. Nije se vodila kontrola nabavke materijala i utroška materijala. Sve je to sada pod kontrolom. Više nema noćnog dežurstva jer je video nadzor. Ljude seraspoređuje prema potrebi radnih mjesta. Vidjet će se i da li netko ima uvjete za mirovinu. No to su poslovi koji se tek trebaju odraditi.

Vladislav Prpić napominje da su spomenute promjene vidljive, ako ništa drugo barem u redu, radu i disciplini. Kao građanina ga zanima kada će se početi plaćati manja cijena plina, da li je to stvarno 01.04. ili će se još čekati. Pita i kada će se početi plaćati odvoz smeća po kilogramima ili nekom pravednijem obračunu. Napominje i da bi se kod košnje trave na groblju trebalo paziti da se ne kosi zajedno s razbacanim lampionima i cvijećem. Trebalo bi to prvo pokupiti pa onda kositi. Bilo bi manje štete. Bilo bi dobro i da se na neki način pokušaju spriječiti krađe cvijeća i lampiona s grobova.

Damir Lneniček odgovara da će računi za plin u svibnju za travanj biti znatno manji. Što se tiče plaćanja odvoženja otpada – čeka se uredba Vlade. To ovisi o Planu gospodarenja otpadom. Mi imamo kante po volumenu. Novost će biti što će se voditi evidencija o broju odvoženja, odnosno pražnjenja kanti. Do sada se to nije radilo. Cijena se neće smanjivati jer su veliki troškovi, posebno odvoza. Što se tiče nadzora na groblju – postavljene su dvije kamere, ali one pokrivaju dio oko mrtvačnice.

Šimun Aščić postavlja pitanje u svezi asfaltiranja ulice Javorov gaj. Vidi da je to u planu, pa pita kada će to biti realizirano.

Damir Leniniček odgovara da to ovisi o nalogu Grada.

Dalibor Rohlik odgovara da će to ove godine biti realizirano, ne zna točno kada.

Vendel Varga pita da li se može u ovaj plan ugraditi i realizacija financijskog plana iz 2015. godine, jer bi se tada lakše moglo pratiti i postavljati određena pitanja. Ovako je vrlo teško raspravljati. O Darkomu se na ovom vijeću puno puta raspravljalo, bilo je raznih ocjena. Od Darkoma se puno očekuje.

Robert Marinić odgovara da će se to sljedeći put napraviti.

Ratko Vuković pita vezano za financijski plan Darkoma vodoopskrbe i odvodnje – gdje se u planu vidi naknada za razvoj. Nije je našao na niti jednoj stavci. To su indirektno prihodi Grada.

Damir Lneniček odgovara da je to „škakljivo“ pitanje. Te naknade u teoriji ima a u praksi nema. Taj novac je utrošen za nešto drugo. Ta naknada će opteretiti Darkomovu aktivu.

Ratko Vuković napominje da mu je jasno ovo što govori g. Lneniček, ali pita koliko je u 2016. godini planirano sredstava u prihodovnoj strani od te naknade.

Damir Lneniček odgovara da će se to pitanje proslijediti Nadzornom odboru.

Više nije bilo učesnika u raspravi.

Nakon toga donijet je sljedeći

Z a k l j u č a k

Prima se na znanje Plan rada i financijski plan tvrtke DARKOM d.o.o. Daruvar, za 2016. godinu.

(Na sjednici prisutno 14 vijećnika).

AD/4.

Prijedlog Odluka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. godinu za gradske ustanove:

- **Pučku knjižnicu i čitaonicu Daruvar,**
- **Javnu vatrogasnu postrojbu Grada Daruvara i**

- **Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o financijskom poslovanju za 2015. Gđinu za Dječji vrtić „Vladimir Nazor“ Daruvar**

Pučka knjižnica i čitaonica Daruvar

Romana Horvat smatra da nema potrebe za dodatnim obrazloženjima jer je sve napisano u izvješću.

Željko Kljajić došao na sjednicu (17,20 sati).

U raspravi su učestvovali Branko Kovačić, Željka Kollert i Dalibor Rohlik.

Branko Kovačić pohvaljuje rad Pučke knjižnice Daruvar. Dugo je vijećnik, već 12 godina, i za sve te godine uvijek je poseban prioritet davao ocjeni rada gradskih ustanova, jer o njima dobrim dijelom ovisi i kvalitetan život građana. Ovo izvješće je do sada najbolje koje je vidio. To se zove znanje, veliki trud i odgovornost. Dužnost mu je da to pohvali.

Željka Kollert se slaže s ovom pohvalom. Vidljiva je i ušteda koju je Pučka knjižnica ostvarila. Možda bi dodala u izvješću zahvalu i svima onima koji su vjerno pratili sva događanja koja je organizirala Knjižnica, a ne samo zahvala financijerima.

Vendel Varga i Diana Takač napustili sjednicu.

Dalibor Rohlik potpisuje sve što je rečeno u svezi rada Pučke knjižnice. To je visoko kvalitetan rad. Na Vijeću se pojavila bojazan da ustanove nisu dovoljno financijski pokrivene. Grad financira ustanove u skladu s mogućnostima, odnosno prihodima. Grad uvijek daje prioritet ustanovama.

Više nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

Prihvaća se Izvješće o radu i financijskom poslovanju Pučke knjižnice i čitaonice Daruvar za 2015. godinu.

Odluka jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 13 vijećnika).

Javna vatrogasna postrojba Grada Daruvara

Zdenko Brandejs napominje da je godina bila dosta teška. Nada se da će ova biti bolja. Nema dodatnog obrazloženja jer je sve navedeno u izvješću.

Vendel Varga i Diana Takač su se vratili na sjednicu.

U raspravi su učestvovali Vladislav Prpić i Dalibor Rohlik.

Vladislav Prpić pohvaljuje ovo izvješće. Vidljivo je koliko vatrogasci znače ovom gradu i koliko kvalitetno obavljaju svoj posao u uvjetima u kojima jesu. O vatrogascima se još uvijek među građanima razmišlja na loš način. To treba ispraviti. Oni se bave zaista opasnim i teškim poslovima, nalaze se u zaista teškim i tužnim situacijama. Oni više nisu vatrogasci koji su

nekada bili. A što se tiče financijskog izvješća – vidljivo je da se ovaj Grad prema njima ponaša pomalo „maćehinski“. Sve manje im se sredstava daje, posebno iz onog dijela van standarda. A tako se ponašaju i Općine iz okruženja. Ponovno apelira da im se više ne skidaju sredstva, već da im se povećaju sredstva. Njihova oprema je skupa, pomalo zastarijeva. Još jednom pohvaljuje rad vatrogasaca i moli da se njihov trud adekvatno nagradi kroz povećanje sredstava u proračunu Grada.

Dalibor Rohlik se slaže s pohvalama koje su izrečene vatrogascima. Oni su i okosnica postrojbama civilne zaštite. Na njih se računa 24 sata dnevno. Imaju izvrsne rezultate u svim intervencijama i akcijama. Grad prebacuje Vatrogasnoj postrojbi sredstva koja daje Država isti dan kada stignu. Što se tiče sredstava izvan standarda, činjenica je da Grad nije sve realizirao, ali to je bilo sve u dogovoru sa zapovjednikom. Na neki čudan način Grad ima obvezu prema Vatrogasnoj zajednici – što je proračun manji, Grad mora izdvajati više sredstava za Vatrogasnu zajednicu. Od tih sredstava 2/3 završi u Javnoj vatrogasnoj postrojbi, odnosno za njene potrebe. Prema svima postupamo štedljivo, a oni jesu zaista štedljivi i ekonomični. Niti jedna ustanova koja je u našem vlasništvu pri kraju godine ne ostane bez sredstava i sve svoje račune plaćaju u roku dospijeca, s čim se Grad ne može pohvaliti.

Više nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

Prihvata se Izvješće o radu i financijskom poslovanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Daruvara za 2015. godinu.

Odluka jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 15 vijećnika).

Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o financijskom poslovanju za 2015. godinu za Dječji vrtić „Vladimir Nazor“ Daruvar

Dodatno obrazloženje dala je Jovita Bodulušić. Naglašava da su uspješno završili poslovnu godinu, bez obzira što Grad nije bio u mogućnosti doznačiti iznos od 46.000,00 kn. Vrtić je imao i neplanirani trošak od 30.000,00 kn zbog djelatnice koja je bila na suspenziji. Bez obzira na to sve, Vrtić je poslovao pozitivno.

U raspravi su učestvovali Branko Kovačić, Vladislav Prpić, Jovita Bodulušić i Vladan Ivković.

Branko Kovačić pohvaljuje izvješće jer je opsežno i stručno napravljeno. Smatra da je privilegija danas raditi u gradskim ustanovama, kada se vidi situacija u gospodarstvu ovog grada i države. U ustanovama zaposleni imaju dobar posao, solidna primanja i sigurnost, nema bojazni od otkaza. Toga kod privatnika nema. I bez ovih sredstava koja Grad nije doznačio, Vrtić je poslovao pozitivno. Treba biti spreman na uštede jer je pitanje kako će i ove godine Grad moći sve to pratiti. Gradonačelnik će se potruditi da ne bude gora situacija od lanjske.

Vladislav Prpić pita zašto u Vrtiću „Vladimir Nazor“ nema stavke pomoćnik u nastavi i zamjene za spremačicu u ljetnim mjesecima, 0,5% po godini navršenog staža, mentorstvo, zamjena za bolovanje i godišnje odmore, a što je u češkom vrtiću vidljivo. Da li to Vrtić „Vladimir Nazor“ ima ili nema.

Jovita Bodulušić odgovara da je to zbog toga što je iz Gradske uprave dobiven naputak da se sredstva za plaće ne smiju mijenjati, da moraju ostati ista kao prošle godine. Ne mogu se planirati zamjene, mentorstvo niti zamjene za bolovanja i godišnje odmore.

Vladislav Prpić odgovara da nije zadovoljan odgovorom.

Vladan Ivković se ne slaže s izjavom da je rad u gradskim ustanovama privilegija, posebno kada te ustanove ovise o proračunu i odgovorni su politici.

Više nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

Prihvaća se Izvješće o financijskom poslovanju Dječjeg vrtića „Vladimir Nazor“ Daruvar za 2015. godinu.

Odluka jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 15 vijećnika).

AD/5.

Rasprava o vrtićima Grada Daruvara

Željka Kollert napominje da je ovo tema današnje sjednice. Priča o vrtićima u ovom gradu traje već neko vrijeme, ovo je još jedno poglavlje. Obzirom da nema dugi vijećnički staž, problematikom vrtića počela baviti u 20. veljače. S gđom Pilat se dogovorila da će doći k njoj i da će se dogovoriti koje podatke i materijale će se tražiti od vrtića kako bi se to sve moglo proanalizirati. No na njenu veliku žalost, kada je došla 24. veljače u 13,00 sati u Gradsku upravu, gđa Pilat je već u 12,15 poslala materijale vrtićima. I tako su se odmah u startu razile i svaka je krenula svojim „kolosjekom“. Gđa Pilat je tražila svoje podatke, ona svoje. Na kraju se ispostavilo da su tražile gotovo iste podatke. Kod prikupljanja podataka nailazila je na poteškoće. I jedan i drugi vrtić su dopis protumačili na svoj način. Dali su joj brojke koje su njima možda više odgovarale pa je morala tražiti dodatne podatke, odnosno korekcije. Nakon toga održan je sastanak na koji su pozvani predsjednici upravnih vijeća, predstavnici roditelja, zaposlenika, vijećnici, ravnateljice i izvršna vlast. Poslije toga su uslijedile dodatne korekcije jer se tada vidjelo da neki podatci nisu dobri. Žao joj je što još do danas od češkog vrtića nije dobila tražene podatke – skraćeno izvješće za 2015. godinu i JOP obrasce. Skraćeno izvješće je dobila od gđe Pilat. Ne razumije zašto je tako izignorirana, zašto joj se nije odgovaralo na pozive i sms poruke i zašto joj ti podatci nisu dostavljeni. Njen zaključak u svezi toga je – ignoriranje predsjednice Gradskog vijeća. Zaključak Grada je, a vezano za sve ovo što je radila u svezi vrtića, da je prešla ovlasti predsjednice Gradskog vijeća, da je neiskusna i mlada. Ono što bi nam danas svakako trebala biti vodilja je osvrt i prijedlozi rješenja vrtića i Grada. Nakon održanog sastanka vrtići su dobili zadatak da daju svoje prijedloge za rješenje ovih problema. Dječji vrtić „Vladimir Nazor“ ne uspoređuje baš oba vrtića, a nisu dali niti konkretna rješenja. Sve je to nekako uopćeno, bilo da je kratkoročno ili dugoročno. Zahvaljuje se Češkom vrtiću jer su oni predložili konkretna rješenja. Kada je radila statistiku vodila se brojkama i sve je uspoređivala. Ovdje se uspoređivalo ono što je vrtićima išlo u korist. Osvrt Grada koji je u materijale ubačen u zadnji tren, vidljivo je da roditelji, odnosno Grad nije jednako privržen prema oba svoja djeteta, tj. Vrtića. Zanimljive su tri zadnje rečenice. Posebno je zanimljiva rečenica o broju djece po zaposlenom. Po njoj je broj djece po zaposlenom 7:7. Pa neće se valjda djeca dijeliti na decimalne. Isto tako ekonomska cijena se računa iz rashoda, a ne prihoda kako je navedeno. Nije ekonomista, ali se o tome raspitala. U Vrtiću „Vladimir Nazor“ bi ekonomska cijena bila 1.591,00 kn, a u Češkom vrtiću 1.500,00 kn. U materijalu Grada to nije tako, pa je očito da je ta ekonomska cijena rađena prema prihodima. Prosječna plaća je također istaknuta i vidljivo je da je

plaća u Vrčiću „Vladimir Nazor“ veća za 166,00 kn po djelatniku. Naravno, tu se mora uzeti u obzir i dob djelatnika i radni staž. Zašto je došlo do povećanja iz 2014. koje se uspoređuje – radi se o zakonskom usklađenju plaća. O tome je već gradonačelnik jednom prilikom govorio. U Vrčiću „Vladimir Nazor“ su porasle plaće djelatnicima s manje staža, a smanjene s više staža, dok u Češkom vrčiću nije bilo toliko korekcija jer su oni tada već imali nešto veće plaće i to nije bilo sve u redu. Ne zna da li se u prosjek koji se izračunavao uračunao i trošak mentorstva, za koji se čuje da baš nije sukladan zakonskim propisima jer nema završenih mentora i stimulacija za 2015. godinu. Moli da joj se to pojasni. Sramotan je ovako maćehinski odnos prema vrčićima. Kada se radi statistika bilo bi u redu da se uspoređi sve. Za plaće za zaposlene u 2016. g. Grad Vrčiću „Vladimir Nazor“ osigurava 74%, a Češkom vrčiću 77%. Ne zna zašto se nisu uspoređivali troškovi plina, jer Vrčić „Vladimir Nazor“ troši oko 92.000,00 a Češki vrčić oko 36.000,00 kn. Već je tu nerazmjernan odnos iako je i jedan i drugi vrčić dobio jednaku dotaciju. No potrošnja nije ista. Zašto se nije uspoređivala kvadratura vrčića. I kod prehrane nije srazmjerno potrošnji i dobivanju sredstava. Struktura roditelja je takva kakva je i tu se ne može ništa napraviti. Država daje po djetetu – 75,00 kn, a Grad po djetetu daje 70,00 kn. O donacijama didaktike i opremljenosti vrčića ne bi raspravljala. Svi težimo tome da vrčići imaju iste uvjete rada i da nam sva djeca budu ista, bez obzira na nacionalnu pripadnost. Zaključak Grada danas – u financijskom planu je već upozorenje da Grad neće moći pratiti financijske planove vrčića. Što ostaje Gradskom vijeću i vijećnicima – ostaje nam rebalans. Pred nama je nova pedagoška godina i mora se izračunati cijene i platne razrede. Da li je tih pet platnih razreda možda previše. Možda se to može svesti na dva platna razreda. To sve treba izračunati i vidjeti što to znači. Treba vidjeti i naknadu vezanu za nedolazak djece u vrčić zbog bolovanja i godišnjeg odmora. Češki vrčić predlaže da se ti dani smanje, ali ne samo u ljetnim mjesecima, već i u zimskim. Svakako bi se ta Odluka o načinu i uvjetima sudjelovanja korisnika vrčića u cijeni programa dječjih vrčića Grada Daruvara trebala izmijeniti i dopuniti.

U raspravi su učestvovali Veronika Pilat, Dalibor Rohlik, Željka Kollert, Zdenka Kutil, Olga Šimon-Danek, Zdenka Čuhnil, Vladislav Prpić, Vendel Varga, Miran Husak, Vladan Ivković, Jovita Bodulušić, Vladimir Bilek i Ivana Djedović.

Veronika Pilat pojašnjava da se na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća zaključilo da će se tražiti podatci od vrčića da se vidi kako posluju. Zatražila je te podatke. Nakon toga došla je predsjednica Gradskog vijeća sa popisom podataka koje traži. Odgovorila joj je da će se zatražiti dopuna s onim podatcima koji nisu zatraženi od Grada. No ona je poslala tu listu vrčićima i zato je došlo do ove pomutnje s materijalima. Grad ima praksu da financijska izvješća moraju proći upravna vijeća, odnosno nadzorne odbore. Češki vrčić nije dostavio financijsko izvješće jer nije bilo na upravnom vijeću. Ona je to izvješće dobila i dala ga predsjednici Gradskog vijeća s napomenom da nije bilo na upravnom vijeću vrčića. Izvješće Grada o financiranju vrčića je bazirano na podatcima dobivenim od vrčića – završnim računima i ostalim podatcima koji su zatraženi. Iz izvješća je vidljivo kako se financiraju vrčići. Vrčići dobro rade i podmirili su sve svoje obveze, te su na kraju godine imali i sredstva na svom žiro računu. Vidljiv je i prosječan broj zaposlenih i prosječne plaće u vrčićima. Spomenuto je da se ne vidi zamjena. U Vrčiću „Vladimir Nazor“ je prošle godine bilo dosta zamjena. Dosta se podataka može iščitati iz izvješća o sredstvima koje Grad daje vrčićima. Broj djece je također izračunat na temelju financijskih pokazatelja. Iz izvješća se može iščitati i koliko se sredstava iz proračuna izdvaja za oba vrčića. Ekonomska cijena se računala tek za 2015. i 2016. g. I to na temelju rashoda i broja zaposlenih. I broj djece je izračunat na temelju financijskih pokazatelja, nije se željelo djecu dijeliti na decimale već da se vidi koliko koji vrčić ima djece po jednom zaposlenom djelatniku. Što se plaća tiče – plaća je u Vrčiću „Vladimir Nazor“ veća za 166,00 kn nego u Vrčiću Ferde Mravenca. Limiti su dani svim ustanovama i to sukladno Zakonu o fiskalnoj odgovornosti. Ustanove su se morale naći u svom apsolutnom limitu. Spomenute su ovdje i režije. Materijalni rashodi su i režije. Sve je vidljivo iz pokazatelja, samo što se nisu razlučile dvije do tri stavke, ali i to se može napraviti.

Dalibor Rohlik izjavljuje da mu u svemu ovome nešto smeta, bez obzira s koje strane su došli materijali – predsjednik Sabora ne hoda po ustanovama i sam traži podatke od njih. Postoji protokol za to i zna se tko podatke treba davati. Tako je trebalo biti i ovdje. Naše službe su dužne objediniti podatke i dati ih predsjednici Gradskog vijeća. Ova inicijativa je dobra, ali nije pokazala ono što se htjelo – dokazati da se Grad ponaša maćehinski prema vrtićima. Naprotiv, dokazalo se da Grad maksimalno vodi brigu o svojim vrtićima i to vrlo korektno. Ovi pokazatelji nam daju dosta korisnih informacija. Svi se podaci mogu uspoređivati za oba vrtića, osim grijanja. Vrtići nemaju isti prostor, istu starost zgrade i uređenost zgrade itd. No svi ostali materijalni troškovi i prehrana se mogu uspoređivati. Ne želi da jedna djeca dobivaju više, a druga manje. Nestalo je ono povjerenje koje je bilo između Grada i vrtića. To nije dobro. Oba vrtića su multinacionalna. To što je Češki vrtić registriran po nekim drugim pravilima, a radi kao i Vrtić „Vladimir Nazor“ je nešto drugo. Grad teži prema tome da se izjednače uvjeti rada u oba vrtića. Ova rasprava je korisna i za ravnateljice i za upravna vijeća. Članovi upravnih vijeća vrtića su u pravilu iz redova Gradskog vijeća, ali ne mora to tako biti. Oni zajedno s upravom kreiraju politiku rada u vrtićima. Zahvalan je djelatnicima vrtića, jer se već sedam godina, kao i djelatnici Gradske uprave i ostalih ustanova, svi odriču materijalnih prava. Ali plaće se ne diraju i svi ih dobivaju na vrijeme. Ne treba se praviti panika krajem mjeseca. I to je ta neka sigurnost o kojoj se ovdje govorilo – da je povlastica raditi u tim ustanovama. Ne vidi što bi se trebalo zaključiti nakon ove rasprave. Ne želi da ustanove diktiraju Gradu kako će se raditi. Nema liste čekanja za polazak djece u vrtić. Ako nema sredstava, ima i rješenja. Može se smanjiti broj djece, odnosno broj grupa. Misli da treba ostati stanje kakvo je sada. Ne treba smanjivati grupe niti broj djece. Vrtići su situirani i za sada nije alarmantno stanje. U Vrtiću „Vladimir Nazor“ treba raditi na investicijama. No Grad nema sredstava za sve to. No putem Ministarstva regionalnog razvoja će se to moći rješavati i to će se pokušati. Jer investiciju koja se planira u tom vrtiću, vrijednosti od oko 7 miliona kuna Grad ne može pokriti sam. A što se tiče financijskih izvješća, treba napraviti pravo izvješće. Ovdje se vidi da je na računu bilo sredstava. Prema propisima to se treba vratiti u gradski proračun. Do sada se to nije radilo, pa neće niti sada. Samo podsjeća na tu činjenicu.

Željka Kollert napominje da je ova rasprava upravo zbog toga da se svoj djeci i svim zaposlenicima u oba vrtića osiguraju isti uvjeti rada i ista usluga. Što se tiče primjedbe o prikupljanju podataka odgovara da je to učinila iz razloga što je izgubila povjerenje jer je dobivala različite podatke iz Gradske uprave. Zadnji dan se vidjelo u čemu je razlika. Na web stranici češkog vrtića je jedan iznos, a ona je dobila drugi. 95.000,00 kn nema i moli da joj to netko pojasni. Pita gđu Kutil zašto ju je danima zadržala i zašto joj nije dala podatke, zašto nije objasnila tu stimulaciju odmah prvi dan kada je to tražila.

Zdenka Kutil se zahvaljuje na tendencioznoj prezentaciji ove točke dnevnog reda. Što se tiče primjedbe u svezi nedostavljanja podataka – predsjednica Gradskog vijeća jako dobro zna da je ona bila na službenom putu u Češkoj i da u to vrijeme nije bila u mogućnosti dostavljati podatke. Čim se vratila napravljen je osvrt i dostavljen, nada se na vrijeme. Predsjednica je nju u četvrtak navečer tražila podatke, no ne želi sada o tome raspravljati. Što se tiče stimulacije – u vrtiću je poslovanje kakvo je. Zakon o radu, čl. 94. kaže da radnik ima pravo na povećanu naknadu ako radi u otežanim uvjetima. Raditi cijelu godinu sa smanjenim brojem radnika i prosječnom prekapacitiranosti od 38% po skupini je vrlo teško i to osjete svi zaposleni u vrtiću. Ne vidi drugi način kako to riješiti, osim putem stimulacije koja je zakonom dozvoljena. Na neki način se mora odužiti tim ljudima za njihov trud. Svi obrasci koji su traženi su dostavljeni, a za ovo nije jer je to isplaćeno iz vlastitih sredstava. Poslovalo se dobro. Završni račun će biti na idućoj sjednici ovog Vijeća. G. Prpić je postavio pitanje u svezi 0,5% na plaću po godini staža. To je također zakonska obveza i oni to tako i rade. Pomoćnika u nastavi se može dobiti ako se ima u vrtiću dijete s posebnim potrebama. Vrtić već godinama ima takve djece. No da bi dobili pomoćnika u nastavi mora se napraviti plan i program njegovog rada, javiti se Ministarstvo znanosti i obrazovanja i sporta, dobiti od njih suglasnost. Poteškoća je u tome što Ministarstvo traži da to bude odgojitelj ili stručni suradnik. Kada se dobije suglasnost Ministarstva, onda se mora tražiti suglasnost od Zavoda za zapošljavanje. Problem je u tome što Zavod pokriva samo polovicu plaće pomoćnika u nastavi, a

za drugu polovicu Vrtić mora pronaći način za financiranje. Da li će to financirati roditelji sami ili osnivač, odnosno Grad Daruvar, to se mora dogovoriti. Što se tiče mentorstva - mora se raditi na tome da se osposobe mladi odgajatelji za samostalan rad s djecom. Obzirom da Vrtić nema pedagoga, s pedagogom iz Vrtića „Vladimir Nazor“ sklapa ugovor o djelu. Stažista mora imati pedagošku pratnju i mentora. Nije lako biti mentor jer taj odgojitelj ima određene obveze, treba se dodatno pripremati i dodatno raditi sa stažistom. Vrtić nema dovoljno djelatnika i ne može im dati slobodni dan, jednostavno se odlukom upravnog vijeća dodalo 5% na plaću. To je jedini način kako se to može isfinancirati.

Željka Kollert pita gdje je tu zakonska obveza, jer Vrtić nema mentora. Da bi netko bio mentor on mora imati zvanje mentora. I tko plaća te mentore.

Zdenka Kutil odgovara da je to točno, ali da je Vrtić dobio od Ministarstva odobrenje da svi odgojitelji koji imaju više od pet godina radnog staža mogu biti mentori. Vrtić plaća mentore sam.

Olga Šimon-Danek odgovara da se naknade za mentorstvo određuju zakonskim propisima.

Zdenka Čuhnil smatra da se ovdje ne bi trebalo raspravljati o zakonskoj osnovi za mentora u vrtićima. Ako to priznaje Ministarstvo, fakulteti, zar ćemo mi ovdje to istraživati. Ovo prelazi zakonske okvire nadležnosti ovog Vijeća.

Željka Kollert ponavlja da samo želi znati zakonsku osnovu.

Zdenka Čuhnil ističe da ju ne zanima po kojoj zakonskoj osnovi je to mentorstvo, ako je ono odobreno od strane Ministarstva. Ministarstvo za to odgovara, a ne ovo Vijeće.

Zdenka Kutil ističe da nikada nisu iz Ministarstva dobili negativan odgovor, kada se prijavljuju odgojiteljice na ispit.

Željka Kollert ne sumnja u rad Vrtića, samo ju zanima zašto je ta razlika od 0,5% na plaći, jer za to se u Vrtiću „Vladimir Nazor“ daju slobodni dani.

Zdenka Kutil ponovno naglašava da ona nema dovoljno djelatnika i da ne može davati slobodne dane, pa su to riješili na ovaj način. I nije s tim bilo problema. Ističe i to da su ravnatelji postavljeni ispred osnivača da organiziraju i provode rad na najbolji način na koji znaju i mogu, u skladu sa zakonima. Vrtići su dvije ustanove s istom djelatnosti, ali se ne može sve uspoređivati. Razočarana je ovom raspravom, jer se nadala da će se danas raspravljati o poboljšanju stanja u predškolskom odgoju u ovom gradu. Tendenciozna najava predsjednice Gradskog vijeća ju je jako razočarala. Ako je u krivu, ispričava se.

Vladislav Prpić izjavljuje da nije pitao ravnateljicu Češkog vrtića u svezi tih 0,5% na plaću, već ravnateljicu Vrtića „Vladimir Nazor“. Što se tiče izvješća dogradonačelnice Veronike Pilat – to nije pravo izvješće. 2014. godine rečeno je da će se izjednačiti uvjeti u oba vrtića. To nije učinjeno i to zamjenica jako dobro zna. Vidljivo je i da se nakon ukidanja odluke o dodatku na vjernost u jednom vrtiću šest mjeseci taj dodatak isplaćivao i dalje. Prije izvješća treba provjeriti sve činjenice i tek tada dati izvješće. Što se tiče primjedbe da u vrtićima u upravnim vijećima imamo predstavnike Gradskog vijeća, to nije točno (čita imena članova upravnih vijeća u vrtićima). Konstatira da u tim vijećima nema predstavnika Gradskog vijeća.

Vendel Varga želi usmjeriti raspravu u drugom pravcu. Danas je ovdje trebalo raspravljati o drugim stvarima, o ulozi osnivača, o ulogama roditelja, korisnika vrtića i zaposlenika vrtića. Kod osnivača se postavlja sljedeće pitanje – Grad Daruvar u strukturi izvornih prihoda financira vrtiće s 27-28%. – da li je to dovoljno za predškolski odgoj ili Grad može izdvajati još više. Tu se može napraviti i usporedba s drugim jedinicama lokalne samouprave na području naše Županije, pa da se vidi na kom mjestu je Grad po tom izdvajanju za predškolski odgoj. Unazad nekoliko godina na ovom Vijeću se govorilo da Grad izdvaja najviše od svih tih jedinica lokalne samouprave u BBŽ. Možemo raspravljati i o tome da li je ta ekonomska cijena od 1.600,00 kn dovoljna ili nije. Ova cijena koja je navedena od 1.591,00 kn je cijena koštanja usluge. O tome može raspravljati Gradskog vijeće, a sve ovo o čemu se do sada raspravljalo je u nadležnosti uprava, upravnih vijeća i zamjenice gradonačelnika koja je zadužena za predškolski odgoj. Oni su to sve trebali izanalizirati i riješiti. Ovo nije predmet za sjednicu Gradskog vijeća. Što se tiče

ekonomske cijene, napominje da se u prošlom razdoblju griješilo. Samo smo se borili i „natezali“ koliko ćemo imati skupina, a nije se govorilo o broju djece u vrtićima koje Grad može financirati. A uprave vrtića i upravna vijeća trebaju voditi brigu da li će tada raditi u 8 ili 10 skupina. Mi sada financiramo skupine, a ne broj djece. Treba se ovdje raspravljati i o pravilniku po kojem roditelji plaćaju boravak djece u vrtiću. Grad ima dva vrtića – krucijalno pitanje je da li Grad oba vrtića jednako financira. Gradonačelnik je izjavio da oba vrtića Grad jednako financira. Slaže se s tom gradonačelnikovom izjavom. Postoji društveni ugovor na nivou naše Županije gdje je navedeno da jedinica lokalne samouprave financira 70%, a 30% roditelji. Iz doznačenih sredstava vrtićima vidljivo je da je Grad lani Dječjem vrtiću „Vladimir Nazor“ doznačio negdje oko 67%, a Češkom dječjem vrtiću Ferde Mravenca 57%. O tome možemo razgovarati. Ako je ekonomska cijena 1.600,00 kn pa je roditelj platio više, tada bi vrtić od Grada trebao dobiti manje i obratno. To je onda jednako financiranje od strane Grada. Ne može se i od jednog i od drugog izvora dobiti maksimalno. Što se tiče stimulacije u Češkom vrtiću – učešće plaće u sredstvima je 80%, isto je i u Vrtiću „Vladimir Nazor“. I jedni i drugi u strukturi za osobne dohotke izdvajaju jednako. Kada se uspoređuju jedan i drugi vrtić kod broja djece i broja zaposlenih – Vrtić „Vladimir Nazor“ ima 33 zaposlena i po tome treba imati 223 djece (kada se broj zaposlenih pomnoži s 6,76 koliko po zaposlenom ima Češki vrtić). A ima prosječno 214, ako je to točan podatak. To treba pretvoriti u novac. U Češkom vrtiću kada se uspoređi broj djece i broj zaposlenih ispada da bi oni trebali imati 136 djece, a imaju 142. Treba smanjiti broj djece. O tome mi ovdje trebamo raspravljati. Sve ostalo nije u nadležnosti ovog Vijeća. Kod uspoređivanja se ne mogu sve stavke uspoređivati. Mogu se uspoređivati npr. troškovi poštarine, prehrane - zašto je poštarina u Ferdi Mravencu 7.000,00 kn, a u „Vladimiru Nazoru“ 21.000,00 kn, zašto je prehrana u Ferdi Mravencu jeftinija nego u „Vladimiru Nazoru“. To njega kao vijećnika zanima. Da li to znači da u jednom vrtiću djeca jedu kvalitetnije i bolje. Apelira na vijećnike da ne budu arbitri – to su pitanja i problemi koje moraju rješavati uprava i upravna vijeća.

Miran Husak smatra da je g. Vendel Varga raspravu sveo na najbolju moguću razinu. Smeta mu što se govori češki i hrvatski vrtić – to su vrtići grada, ne treba djecu dijeliti po nacionalnosti. Njegova kćerka ide u vrtić „Vladimir Nazor“. Da je prije vidio vrtić Ferde Mravenca, njegova bi djeca išla u taj vrtić jer je on u odnosu na vrtić „Vladimir Nazor“ „Hilton“ s tri zvjezdice. Prostorni uvjeti i stanje zgrade u vrtićima nije isto. Pohvaljuje ravnateljice za njihov rad jer je on zaista težak i jako odgovoran i sigurno zaslužuju veću plaću za to. Upravna vijeća imaju obvezu nadzirati rad uprave, ali i snose odgovornost za rad uprave, bilo da je loše ili dobro. O nekim stvarima ovo Vijeće ne može i ne smije odlučivati. Vijeće može odlučivati o cijeni vrtića, o uvjetima rada i usluga u vrtićima. Ako se smatra da ravnateljice ne rade dobro, treba ih smijeniti. U suprotnom ih treba ostaviti da rade svoj posao kako najbolje znaju. Dugoročno moramo razmišljati o ekonomskoj cijeni i o platnim razredima po kojima roditelji plaćaju usluge korištenja vrtića. Bilo bi dobro da sva djeca mogu ići u vrtić, ali to nije moguće. Pa ako su roditelji kod kuće, dijete do predškole nije obavezno ići u vrtić. Zvuči brutalno, ali to je tako. Pita tko je sastavio dokumentaciju o vrtićima.

Veronika Pilat napominje da je g. Prpić mahao s materijalom. U potpisu su ona i pročelnica za financije. Izvješće je napravljeno na osnovu financijskih izvještaja vrtića i na osnovu podataka koje su vrtići dostavili na njeno traženje. G. Prpić stalno insinuira da ona lažira podatke. To nije točno. Ovdje se radi o skupinama koje funkcioniraju u ovom broju od 2009. godine. Tada je odrađena i deracionalizacija i svi znaju što je to značilo. Svi akti u oba vrtića su jednaki, osim specifičnosti u češkom vrtiću. Plaće su izjednačene 2014. godine po Uredbi Vlade. Jelovnici u oba vrtića su identični. I nisu djeca gladna.

Vladan Ivković ne želi govoriti o podacima, već o načinu dobivanja podataka. Svaki građanin koji uplaćuje porez u ovaj proračun mora imati pravo uvida u trošenje tih sredstava. Ne vidi razlog zašto se kriju podatci o povjerenstvima koja su se spominjala. Što se otvorenije i transparentnije radi, to je bolje. Upravna vijeća – smjenjuju se i postavljaju se ljudi bez nekog stručnog kriterija. Uvjerenja je da su članovi tih upravnih vijeća rezultat uhljebljenja stranačkih **dupeljubaca** i poslušnika. Pa kako onda ti ljudi mogu voditi brigu o poslovanju ustanove. Da može i

da ima moć zabranio bi da u upravnim vijećima i nadzornim odborima sjede ljudi koji su u politici. Kakav je to interes, osim politički, sjediti u tim tijelima. U našim ustanovama rade ljudi koji imaju po dva fakulteta, a jedan su financirali sami svojim sredstvima s plaćom ispod prosjeka plaća u državnoj upravi. Toliko o privilegiji rada u tim ustanovama.

Zdenka Čuhnil napominje da se 1997. godine o ovoj istoj temi raspravljalo – favorizira se češki vrtić. Poslije se još puno puta o tome raspravljalo. I što se dokazalo – dokazalo se upravo obrnuto – da su plaće veće u vrtiću „Vladimira Nazora“ jer imaju stariji kadar, da su režije veće u tom vrtiću jer imaju veći prostor. I dokazalo se i to da tamo gdje se šteti treba kažnjavati. Češki vrtić troši manje za hranu, a ima više djece. Slaže se s g. Vargom – treba pustiti struku da radi svoj posao, a manje politike u to petljati. A ako netko ne radi dobro, treba ga promijeniti. Treba prestati svakih nekoliko godina raspravljati o istim stvarima. Istina je da češki vrtić ima nešto veći standard, ali ne zahvaljujući Gradu i Republici Hrvatskoj, već Republici Češkoj. Oni za to nisu krivi, već mogu biti sretni. A u vrtiću „Vladimir Nazor“ je bilo pogrešaka prilikom pristizanja pomoći iz Republike Češke – nije se htjela ta pomoć prihvatiti na način kako se to prihvatilo u češkom vrtiću. Grad izdvaja više za vrtić „Vladimir Nazor“ i za to ima razloga. Ne treba više to potezati. Hoćemo istjerati lisicu, a istjeramo vuka. Pustimo vrtiće da rade svoj posao. Ako proračun ne može financirati sve potrebe vrtića, treba vidjeti što se može napraviti. Ne treba cjepidlačiti tamo gdje se to ne mora. Rasprave o mentorstvu i ostalom ne spadaju u nadležnost ovog Vijeća.

Vladislav Prpić pohvaljuje rad i jednog i drugog vrtića i obje ravnateljice. A za sve ostalo o čemu se ovdje u mučnoj raspravi čulo, odgovornom smatra Grad Daruvar, odnosno gđu Veroniku Pilat. Ne želi više ovdje raspravljati o vrtićima. Tu temu će on raspraviti s gđom Veronikom Pilat u njenom uredu.

Jovita Bodulušić napominje da je Vrtić imao čistačicu pod suspenzijom šest mjeseci i netko ju je morao mijenjati (to se odnosi na onih 30.000,00 kn). Ne zna zašto se spominju zamjene kada za to nisu odobrena sredstva. A zamjena niti nema. Nije istina da djeca nemaju što jesti, to nikada nije u vrtiću rečeno. Radije će djelatnici biti bez plaće ali djeca će imati hranu, higijenu i grijanje. Što se tiče mentorstva, ono se mora završiti, ali Ministarstvo je dozvolilo da svaki odgajatelj s pet godina radnog staža može biti mentor. A kako će vrtić to nagraditi, to je stvar ravnatelja. Jelovnici su isti i radi ih glavna kuharica i medicinska sestra u vrtiću „Vladimir Nazor“. Postoji mala razlika zbog specifičnosti češkog vrtića jer je to manjinski vrtić. Plaće u njenom vrtiću nisu veće nego u češkom vrtiću. Što se tiče donatorstva iz Češke Republike, moli g. Bileka da joj imenuje osobu koja je nazvana i koja nije htjela preuzeti donaciju, kako bi se ta priča jednom zauvijek završila. Izjava da vrtić nije želio primiti donaciju nije istinita. Kada češki vrtić mijenja namještaj, mi uzmemo ono što možemo iskoristiti. Nama to nije ispod časti kako bi naša djeca nešto imala.

Željka Kollert smatra da se ovdje ne dijele vrtići po nacionalnosti. Govorila je onako kako se ti vrtići zovu. To su gradski vrtići i Grad je odgovoran. Ovo je prvi korak, koliko god on bio mučan, kako bi se došlo do nekih rješenja. Pohvaljuje ravnateljice za njihov rad jer on nije nimalo lak. To je mukotrpan posao. Na nama je da im poboljšamo uvjete rada, da djeca imaju iste uvjete. Do nove školske godine bi trebalo provjeriti ekonomsku cijenu vrtića i kategorije po kojima roditelji plaćaju za korištenje vrtića.

Vladimir Bilek čestita ravnateljicama na radu, pogotovo u ovakvoj situaciji kakva je. Da su bila isplaćena sva sredstva vrtići bi bez problema mogli završiti financijsku godinu. Pokušat će se pronaći način rješavanja problema u ovoj godini. Ravnateljice su činjenicama odgovorile na sva pitanja. Što se tiče donacija, prošlost treba ostaviti iza sebe, ali i ovakav način rasprave o vrtićima grada Daruvara isto tako. Upravna vijeća trebaju kontrolirati poslovanje vrtića i ono odgovara osnivaču. Smatra da treba izlobirati što više projekata za vrtiće. Što se tiče same rasprave, s nekim izjavama se slaže s nekim ne. U svemu se slaže s g. Vargom, Čuhnil i Husak. Gradski vijećnici moraju znati da li i koliko se može izdvojiti iz proračuna za vrtiće i koji su gradski limiti za to. Financiranje od Grada nije jednako, za vrtić „Vladimir Nazor“ daje 179,00 kn po djetetu više. Što se tiče starosti zgrade, nisu one toliko različite, problem je što „Vladimir Nazor“ ima više

zgrada koje su i udaljene jedna od druge. Tamo je jedina mogućnost da se ide na izgradnju jedne nove zgrade. Gđa Čuhnil je dobro rekla - svake tri-četiri godine ista tema, isti problemi i isti zaključci. I to zato jer nema sredstava. Možda se moglo štedljivije poslovati, možda nije. Češki vrtić nije privilegiran. Treba odrediti jedinstvenu ekonomsku cijenu i riješiti financijsku konstrukciju kako bi vrtići mogli raditi. Treba prestati raspravljati o nebitnim stvarima. Radi se o našoj djeci i ovo Vijeće treba raspravljati o onome za što je nadležno. U Daruvaru je najskuplji vrtić, što se tiče najviše kategorije.

Željka Kollert napominje da je većina došla do zaključka što se u dogledno vrijeme treba mijenjati i rješavati. A u to se mora uključiti i izvršna vlast.

Miran Husak pita tko je napisao dokument koji nije potpisan.

Željka Kollert odgovara da je to ona napravila, ali nije potpisala. Napravila je tablice na osnovu dobivenih podataka od vrtića.

Ivana Djedović smatra da je ova rasprava ipak dovela do nekih zaključaka. Treba vidjeti što se sada prvo treba činiti.

Željka Kollert odgovara da se treba vidjeti ekonomska cijena i izračun na bazi dvije kategorije, a ne pet kao do sada. Da se vidi da li je to izdrživo za Grad i za vrtiće. Zatim da se vidi kako riješiti pitanje neplaćanja broja dana za bolovanja i godišnje odmore. To sve treba biti financijski potkrijepljeno.

Ivana Djedović smatra da su ravnateljice dale dobre prijedloge. Dok se to ne riješi, treba se držati proračuna.

Više nije bilo učesnika u raspravi.

PAUZA

Šimun Aščić i Mate Karaula napustili sjednicu.

AD/6.

Izvešće Povjerenstva za kontrolu utrošenih sredstava za Visoko učilište u osnivanju u Daruvaru

Dinka Kavalir čita vijećnicima Izvešće Povjerenstva za kontrolu utrošenih sredstava za Visoko učilište u osnivanju u Daruvaru (izvešće u prilogu zapisnika).

U raspravi su učestvovali Željka Kollert, Miran Husak, Dinka Kavalir, Branko Kovačić, Zdenka Čuhnil, Dalibor Rohlik, Ivana Djedović i Veronika Pilat.

Željka Kollert napominje da se o učilištu dosta toga reklo u prethodnim raspravama.

Miran Husak se slaže s većinom stvari koje su sada čuli. S ovom pričom se trebalo krenuti prije deset godina. Njegova stranka je tražila da se izmjeni GUP upravo iz razloga što bi se onim prijašnjim prijedlogom da Učilište bude u dvorcu i Hrvatskom domu utrošilo puno sredstava. Dvorac treba služiti za neke druge stvari i nada se da će to uskoro i tako biti. Pita se da li sada nastaviti s projektom ili jednostavno „baciti u vjetar“ do sada utrošenih preko 700.000,00 kn. Jasno je da Grad nema sredstava za ovaj projekt. Nije jednostavno od toga odustati. Uz dobru volju i dobro lobiranje ovog projekta možda se mogu dobiti sredstva za to. Kao vijećnik podržava ovakav prijedlog. Svi smo dali suglasnost za osnivanje učilišta.

Dinka Ivanović odgovara da je vrlo teško dobiti dopusnice za rad jer je cijelo područje Hrvatske pokriveno visokim učilištima. Ima onih koji su puno više uložili u svoje projekte, pa ipak nisu dobili dopusnicu.

Branko Kovačić cijeni mišljenje Povjerenstva, no napominje da on nije bio za ovo Povjerenstvo. Ovim izvješćem se nije dobilo ništa novo. I prije su dobiveni precizni odgovori iz Upravnog odjela za financije. Pitanje je što sada raditi – potrošeno je dosta sredstava do sada i kako sada odustati. Ako smo već ušli u to, treba ući u rizik i nastaviti s tim projektom dalje. Razvodnjavanjem samo otežavamo situaciju. On je za to da se nastavi s projektom dalje i da se pokušaju pronaći dodatna sredstva. Bit će to i neka prednost za građane ovog grada. Ne kaže da je u pravu, ali to je njegovo razmišljanje.

Zdenka Čuhnil napominje da je prije godinu dana glasala za veleučilište s tri smjera. Nije napravljeno ništa samo su potrošeni novci. Do sada nije potaknuto niti pitanje dobivanja dopusnice. Da je to napravljeno znalo bi se tko nas vodi i što treba napraviti. Mi danas ovdje razgovaramo samo o izvođenju nastave Veleučilišta iz Križevaca a mi im trebamo dati garanciju u slučaju odustanka studenata i propadanja studija. To nije nikakvo učilište ili veleučilište u Daruvaru. To je produženi studij i usluga Križevcima i to trogodišnji ratarski smjer koji će se morati platiti. Zašto bi to netko učinio kada može otići u Križevce i tamo to imati najvjerojatnije besplatno. Ni u Križevcima nema velike navale za taj smjer. Ne zna što s utrošenim sredstvima, da li za to tražiti nečiju odgovornost ili ne. U to sada neće ulaziti. Boji se da ako se da garancija i optereti Grad s novih 2 miliona kuna, a ne dobije se ništa, da to neće biti nikako dobro. A neće se dobiti ništa, jer od našeg Veleučilišta u dogledno vrijeme nema zaista ništa. Igramo se sredstvima Grada, a Grad sredstava nema. Žao joj je, a vjeruje i većini vijećnika, što su glasovali za veleučilište.

Dalibor Rohlik smatra da je velika količina dokumentacije očito izazvala nedoumice kod pojedinih vijećnika. Kada se pojavila mogućnost za taj projekt pozvane su sve tri ravnateljice srednjih škola i objasnili im kakva se mogućnost daje i pitalo se da li se mi možemo u to uklopiti. Zašto veleučilište – zato što se moraju imati barem tri smjera koja će nam biti prioritet. To je bila proizvodnja hrane, ekoenergetika i zdravlje, odnosno fizioterapija. Napravila su se određena idejna rješenja, snimke određenih objekata koji će nam uvijek trebati i energetska rješenja za dvorac. To nije bačen novac. Išlo se postupno i ušli smo na referentnu listu ministarstva. Nakon dolaska određenih stručnjaka napravile su se izmjene projekta. Da bi se mogli javiti na natječaj oni su uvjetovali što sve trebamo imati. I u tom smjeru smo i išli. Za veleučilište se okupilo šest dekana i većina je obećala dati podršku tom projektu nakon našeg izlaganja o tome što bi mi htjeli. Suradivalo se sa strukom koja visoko kotira u svojim znanstvenim krugovima. Mentorstvo je vrlo teško dobiti, a bez njega se ne može imati niti jedno svoje usmjerenje. Sada se ukazala mogućnost preko Ministarstva regionalnog razvoja za prijavu projekta za infrastrukturu za visoko učilište. Prve ocjene instituta i agencije su bile vrlo povoljne kada su se spomenula ova tri usmjerenja. Ako želimo to naše visoko učilište moramo potpisati ugovor o mentorstvu s Križevcima i u naredne tri godine iskoristimo da riješimo svoju infrastrukturu Visokog učilišta. Veliki napor je do sada učinjen i bilo bi mu krivo da se sada sa svim tim stane. Sve to nije bilo jednostavno odrađivati. Pitanje dopusnice bi trebalo ići paralelno. Trebalo bi potpisati još jedan ugovor s Križevcima za izradu energetskog projekta i da podnesemo zahtjev za dopusnicu. To je sve spremno, ali je presudno da se danas izglasa ta bankovna garancija. Što se tiče sigurnosti financiranja, župan je dao načelnu podršku, ali dok to ne provede u proračunu ne može dati konkretan odgovor. Troškovi Grada su navedeni u materijalima. Župan je načelno rekao da bi mogao pola toga pokriti. Zna da Ministarstvo to neće podržati i da će to tretirati kao privatno veleučilište. Želio bi da se danas prihvati odluka o bankovnoj garanciji.

Ivana Djedović smatra da je izvješće povjerenstva korektno. Odluka o veleučilištu nije jednoglasno usvojena. Bio je jedan glas suzdržan, upravo iz razloga nedostatka poslovnih dokumenata - konkretno elaborata o osnivanju koji sadrži studiju opravdanosti. A to je jedan od osnovnih dokumenata za dobivanje dopusnice. Slaže se s komentarom gđe Čuhnil koja je jako dobro rezimirala cijelu ovu situaciju. Osnovni problem je nedostatak sredstava. Grad ima dosta projekata koje mora pratiti i do određenih zakonskih rokova napraviti. Treba se paziti kako se

raspolože sredstvima poreznih obveznika. Pita da li, s obzirom na dokumentaciju koja je dobivena za donošenje odluke o osnivanju veleučilišta i sada ove dopunjene dokumentacije za donošenje odluke o bankarskoj garanciji, odnosno investiciji koja će opteretiti ovaj Grad u sljedećih 10-20 godina, da li je to dovoljno za donošenje takve odluke. Radi se o dopusnici i izgradnji objekta i infrastrukture za to visoko učilište. Radi se o velikim sredstvima, a proračun je takav kakav je. Ako i prođe ovaj projekt, obzirom da je osnivač Grad, Gradu ostaje obveza održavanja svega toga. Mi još uvijek nemamo konkretne financijske pokazatelje u svezi svega toga i treba biti jako oprezan u zaduživanju ovog grada.

Zdenka Čuhnil napominje da treba razlučiti dobivanje dopusnice i ovaj studij koji će provoditi Križevci. To nije isto. Ova garancija je samo dobra za Križevce, nikako za Grad. I ovdje se ne radi o mentorstvu. Treba otići u Zagreb da se dobije tumačenje što je dobivanje dopusnice i kada počinje mentorstvo. Ovo što se sada predlaže je samo produžena ruka učilišta iz Križevaca, a mi bi time zadužili ovaj grad. Za nešto za što se ne znaju rezultati. Mentorstvo počinje onda kada budemo imali svoje visoko učilište. A ono može početi raditi kada dobije dopusnicu. Treba vidjeti da li želimo Križevce ili želimo svoju instituciju. To su potpuno dvije različite stvari. Ne želi da od visokog učilišta ne bude niti „v“, a da grad bude zadužen do grla.

Veronika Pilat se nada da su svi pogledali materijale koji su dobiveni. Što se tiče izvješća Povjerenstva – bila je na tom sastanku i odgovorila je na sva pitanja koja su joj postavili. 2012. je krenula ideja, a 2013. smo se javili u ministarstvo s projektom Razvojnog centra Daruvar pod nazivom „Veleučilište u Daruvaru“. Projektu dokumentaciju je napravio „Daing“. Osim predstavnika „Dainga“ na predstavljanju su bili pročelnik, ona i sve tri ravnateljice i svi smo bili za taj projekt. Na Povjerenstvu se pita o čemu se sada tu radi. Projekt se od početka zvao Veleučilište. Veleučilište postoji kada se ima tri studijska programa, a do tada postoji samo visoko učilište. To znači da za sada mi ne možemo imati visoko učilište. U materijalu je napisano što se treba priložiti za dobivanje dopusnice. Imamo sve dokumente, jedino nedostaje bankarska garancija. Da bi mi mogli upisivati studente moramo osnovati visoko učilište, moramo dvije godine imati mentora. Mentor izvodi svoj studij koji ima dopusnicu – poljoprivreda i uzgoj bilja. Neće oni nama biti mentor poslije. Nakon te dvije godine možemo osnovati svoj smjer – integrirana proizvodnja hrane i poduzetništvo. Pričali smo o tri smjera – ekoenergetika i medicinska rehabilitacija i turizam. Nećemo sve moći odjednom, to će se uvoditi postepeno. Vidjet će se kako će se to razvijati. Ekoenergetika će se raditi zajedno s Križevcima. Kada uvedemo sva tri programa, tada ćemo biti Visoko učilište. Ponavlja da se nije odustalo od veleučilišta. Teoretski govori: – upisujemo jednu generaciju studenata, po Bologni je to tri godine. Neće se upisivati nove generacije dok ova prva generacija ne završi smjer koji će upisati. Tek tada će se otvoriti naš studij i tada više nećemo trebati mentora. Imamo svu dokumentaciju i trebamo krenuti u realizaciju tog projekta. Križevci već više od dva mjeseca čekaju da mi to riješimo.

Željka Kollert smatra da je svima jasno što je veleučilište, a što visoko učilište. No puno se toga ovdje krivo reklo i krivo radilo, puno se novaca potrošilo u 2014. godini, dakle prije nego što je usvojena odluka o osnivanju veleučilišta.

Veronika Pilat napominje da se odustalo od dvorca i od prostora izgradnje učeničko-studentskog doma u Zrinskoj ulici (bivši ŠUP). U tijeku svih tih aktivnosti rečeno nam je da ne možemo nešto raditi na zemljištu koje nije u potpunom vlasništvu Grada. Zbog toga se odabrala lokacija u Kuhačevoj ulici.

Više nije bilo učesnika u raspravi.

AD/7.

Prijedlog Odluke o suglasnosti na ishođenje Bankarske garancije u svrhu ishođenja privremene dopusnice za rad Visokog učilišta u Daruvaru

Željka Kollert naglašava da se sada u ovoj Odluci navodi iznos bankarske garancije. No prije je rečeno da je to iznos od 836.000,00 kn, a ovdje se navodi 856.000,00 kn.

Veronika Pilat objašnjava da je došlo do pogreške u računanju. To je zbroj sve tri godine studija.

Nije bilo rasprave te je donijeta sljedeća

O d l u k a

Odluka o suglasnosti na ishođenje Bankarske garancije u svrhu ishođenja privremene dopusnice za rad Visokog učilišta u Daruvaru nije usvojena.

Za Odluku je glasovalo 5 vijećnika, 7 je bilo suzdržanih – Vladislav Prpić, Vendel Varga, Željko Kljajić, Dinka Kavalir, Željka Kollert, Zdenka Čuhnil i Marcel Medak. (Na sjednici prisutno 12 vijećnika).

AD/8.

Izvješće Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji Učinkovitosti upravljanja i raspolaganja nekretninama lokalne I područne (regionalne) samouprave na području Bjelovarsko-Bilogorske županije

- Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća

Vladan Ivković i Diana Takač napustili sjednicu.

Dalibor Rohlik napominje da Grad radi na popisu svoje imovine, sređuju se podatci, procjenjuje se imovina. Puno toga treba još odraditi. No ovo izvješće Revizije nije baš u skladu sa zakonskim propisima i zbog toga oni samo prigovaraju i daju prijedloge i preporuke. Moramo procijeniti parking prostor, samo nitko ne zna na koji način se to može napraviti. I nerazvrstane ceste trebamo procijeniti. Grad želi srediti popis svoje imovine, procijeniti ju i napraviti strategiju upravljanja. Nada se da će do kraja godine to biti riješeno.

Nije bilo rasprave, te je donijeta sljedeća

O d l u k a

Odluka o prihvaćanju Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji učinkovitosti upravljanja i raspolaganja nekretninama lokalne i područne (regionalne) samouprave na području Bjelovarsko-Bilogorske županije, jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 10 vijećnika).

Ninoslav Medaković napustio sjednicu.

AD/9.

**Prijedlog Odluke o dodjeli Javnih priznanja na
„Dan Grada Daruvara“**

Nije bilo dodatnog obrazloženja.

U raspravi su učestvovali Vladislav Prpić, Olga Šimon-Danek, Veronika Pilat, Zdenka Čuhnil i Branko Kovačić.

Vladislav Prpić pita koliko mora proći vremena nakon dobivanja nagrade da bi nagradu mogao dobiti ponovno.

Olga Šimon-Danek obrazlaže da nema vremenskog ograničenja, već da se jedna vrsta priznanja može dobiti samo jednom. Ista osoba može biti predlagana ponovno ali za drugu vrstu priznanja. U Statutu je tako određeno.

Vladislav Prpić napominje da pita to zbog ŠRD „Toplice“ koje je dobilo kolektivno priznanje.

Olga Šimon-Danek odgovara da oni nisu dobili kolektivno priznanje, već plaketu.

Vladislav Prpić nema ništa protiv dodjele priznanja, samo provjerava da li se to ne ponavlja.

Veronika Pilat napominje da se strogo vodi briga da se isto priznanje ne dodjeli dva puta istoj osobi. Povjerenstvo je imalo popis do sada dodijeljenih priznanja.

Zdenka Čuhnil traži obrazloženje za dodjelu pojedinačnih priznanja, vidi da su ovdje predlagane neke mlade osobe.

Veronika Pilat odgovara da su se prihvatili prijedlozi koji su stigli. Zvezdana Drašner je predložena od dvoje predlagatelja - Udruge antifašističkih boraca i antifašista Grada Daruvara i Ekonomske škole Daruvar. Dosta je aktivna u toj Udruzi i u Ekonomskoj školi, posebno što se tiče obilježavanja holokausta. A i osvojila je prvo mjesto u streličarstvu. Radmila Frantal je također aktivna u Udruzi antifašista. Michal Hašek je donirao Glazbenoj školi Brune Bjelinskog Daruvar sredstva u iznosu od 28.000,00 kn za nabavu klavira. On je župan Južnomoravske županije u Češkoj. Nadu Blažeković je predložio Centar za socijalnu skrb Daruvar. Ona se bavi udomiteljstvom, ali nije za to dobila priznanje, već zbog činjenice da ona tu djecu ne ostavlja na ulici nakon što im istekne pravo na udomiteljstvo. Ona se o njima brine o svom trošku i dalje, nastoji im naći posao, a često se iz njenog doma i žene ili udaju.

Zdenka Čuhnil smatra da nije dovoljno da netko dvije-tri godine nešto organizira pa da odmah dobije nagradu. Ima za to vremena. Sigurno ima onih koji su to priznanje trebali dobiti za veće zasluge. Njih dvije dobivaju priznanje za iste zasluge.

Veronika Pilat se slaže s primjedbom, ali Povjerenstvo je razmatralo prijedloge koje je dobilo i usvojilo ih.

Branko Kovačić naglašava da je posao ovog Povjerenstva nezahvalan. Smatra da bi možda trebalo malo te kriterije promijeniti, smanjiti broj priznanja kod određenih kategorija. Sada imamo situaciju da svatko može sam sebe predložiti. Povjerenstvo nije imalo razloga odbiti prijedloge koje je zaprimilo. Možda gđa Čuhnil nema dovoljno saznanja o radu Zvezdane Drašner i Radmile Frantal. Bile su i lani predlagane, ali su bile odbijene. Smatra da je Povjerenstvo korektno odradilo svoj posao i dalo kvalitetan prijedlog. Loše je i to što ponovno nikoga nema iz gospodarstva.

Zdenka Čuhnil smatra da očito nešto ne štima s našim prijedlozima.

Više nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

**Odluka o dodjeli Javnih priznanja na „Dan Grada Daruvara“, usvojena je većinom glasova (8 za, 1 suzdržan – Zdenka Čuhnil).
(Na sjednici prisutno 9 vijećnika).**

AD/10.

Prijedlog Odluke o određivanju operativnih snaga sustava civilne zaštite i pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na Području Grada Daruvara

Dodatno obrazloženje dala je Veronika Pilat. Naglasila je da se ova Odluka mora donijeti sukladno zakonskim propisima koji su se promijenili.

U raspravi su učestvovali Vladislav Prpić, Veronika Pilat i Dalibor Rohlik.

Vladislav Prpić napominje da su u operativnim snagama civilne zaštite i vatrogasci koji su snažna karika u spašavanju ljudi i imovine. U gradu postoji više zgrada koje su višekatnice, a vatrogasci nemaju ispravne ljestve kojima bi mogli intervenirati u slučaju požara, potresa ili neke druge nepogode. Već je u par navrata tražio da se u proračunu osiguraju sredstva za tu namjenu i da se to isto zatraži i od općina iz okruženja čije područje pokriva naša vatrogasna postrojba. Treba skupiti 500.000,00 kn za servis tih ljestava. Pita da li su osigurana sredstva jer ljestve moraju ići u Njemačku na servis i dobivanje atesta. U protivnom vatrogasci ih ne smiju upotrebljavati.

Dalibor Rohlik odgovara da za sada nisu osigurana sredstva, nešto se malo planiralo u proračunu. Pokušat će se vidjeti s vlasnikom ljestava što se može napraviti, jer Grad nije potpisao ugovor o preuzimanju tih ljestvi. Javna vatrogasna postrojba je samo korisnik ljestvi. Grad sam ne može pokriti te troškove. Uprava za zaštitu i spašavanje mora se u to uključiti.

Vladislav Prpić se nada da neće doći do situacije u kojoj će se te ljestve trebati upotrijebiti prije servisa.

Više nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

**Odluka o određivanju operativnih snaga sustava civilne zaštite i pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na području Grada Daruvara, jednoglasno je usvojena.
(Na sjednici prisutno 9 vijećnika).**

AD/11.

**Izvešće gradonačelnika o provedbi Plana gospodarenja otpadom
Grada Daruvara za 2015. godinu
- Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvešća**

Nije bilo rasprave te je donijeta sljedeća

O d l u k a

**Odluka o prihvaćanju Izvešća gradonačelnika o provedbi Plana gospodarenja
otpadom Grada Daruvara za 2015. godinu.
(Na sjednici prisutno 9 vijećnika).**

AD/12.

**Prijedlog Odluke o prijedlogu osoba za imenovanje sudaca
porotnika Općinskog suda u Bjelovaru**

Branko Kovačić pita kako se dolazi do prijedloga sudaca porotnika koji se dostavljaju ovom Gradskom vijeću.

Željka Kollert odgovara da je to slično kao i kod javnih priznanja.

Više nije bilo učesnika u raspravi, te je donijeta sljedeća

O d l u k a

**Odluka o prijedlogu osoba za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u
Bjelovaru, jednoglasno je usvojena.
(Na sjednici prisutno 9 vijećnika).**

AD/13.

**Prijedlog Odluke o prijedlogu osoba za imenovanje sudaca
porotnika Županijskog suda u Bjelovaru**

Nije bilo rasprave te je donijeta sljedeća

O d l u k a

**Odluka o prijedlogu osoba za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u
Bjelovaru, jednoglasno je usvojena.
(Na sjednici prisutno 9 vijećnika).**

AD/14.

Rasprava o „Muzeju Domovinskog rata na otvorenom“

Željka Kollert izvještava da je od Udruge hrvatske policije branitelja Daruvara 91. g., dobila zahtjev za uvrštenje njihovog zahtjeva u dnevni red današnje sjednice. Materijal je vijećnicima dostavljen i vidljivo je što se do sada napravilo. Dodatno obrazloženje dati će Ivo Gjaić, predsjednik Udruge, odnosno što se planira i tko će to održavati.

Ivo Gjaić izjavljuje da se ovaj projekt pokrenuo još 2009. godine. Nada se da će se to sada konačno riješiti. Na području Hrvatske je osnovan Vojni muzej čije sjedište je u Zagrebu. Drugi dio muzeja je u Vukovaru. Ministarstvo obrane je područjima gdje su bila ratna događanja dalo dio naoružanja uz uvjet da lokalna samouprava da prostor na koji će se to postaviti. Pokušalo se tenk postaviti kod vojarnje u Doljanima. No vojarna je još uvijek u funkciji i u sastavu je NATO-a i to se ne može tamo postaviti. Također se planiralo postaviti to kod spomenika braniteljima Daruvara u parku, ali to nisu odobrili konzervatori. Sada bi to htjeli postaviti na Trgu branitelja Daruvara ili na drugu lokaciju koju će odobriti Grad. Održavanje bi provodile udruge iz Domovinskog rata. Prije postavljanja bi na odobrenoj lokaciji trebalo napraviti postolje na koje će se to naoružanje postaviti (betonirati ili nasipati kamenom). Nada se da će se to stvarno danas i odobriti.

U raspravi su učestvovali Željka Kollert, Ivo Gjaić, Dalibor Rohlik, Vladislav Prpić, Ivana Djedović i Ratko Vuković.

Željka Kollert smatra da je svima jasno o čemu se radi. Ostalo nam je da danas vidimo da li će se taj prostor na Trgu branitelja odobriti ili ne.

Ivo Gjaić napominje da je tamo bio i punkt i tamo je poginuo branitelj Šanda iz Daruvarskog Brestovca. Neka Grad odredi gdje će ta lokacija biti.

Dalibor Rohlik izjavljuje da mu je žao što se s tim projektom malo zastalo. Sve to naoružanje može preuzeti Grad, ali što dalje. Tko će to održavati. Dok je g. Gjaić na čelu Udruge to će biti u redu, ali što kad ne bude. To će pasti na teret grada. Ne želi i da se naprave problemi s građanima tog Trga. Možda bi te građane trebalo pitati za mišljenje, ili da se vidi da li ima neka druga pogodna lokacija. Mora se napraviti neki mali projekt za to. Naoružanje će se dobivati kada se bude otpisivalo, tako su rekli u Ministarstvu obrane.

Željka Kollert smatra da bi se trebao odrediti neki vremenski rok za rješavanje ovog zahtjeva.

Dalibor Rohlik predlaže da se to odradi u vremenskom periodu od dva mjeseca.

Željka Kollert smatra da je za to dovoljno mjesec dana.

Vladislav Prpić smatra da je ova predložena lokacija najprimjerenija, jer je taj punkt bio jako važan u obrani grada. Dobro je i da se to napravi kako se ne bi zaboravile te ratne strahote koje su građani ovog grada proživljavali, bez obzira na nacionalnost. I oni koji će možda imati nešto protiv te lokacije, moraju to prihvatiti, jer nisu imali ništa protiv punkta na tom mjestu kada su ih branitelji branili.

Dalibor Rohlik smatra da se mora znati i cijena ovog projekta.

Ivana Djedović se slaže s mišljenjem g. Prpića. Treba odrediti vremenski rok za realizaciju ovog projekta i vidjeti tko će to provesti.

Ratko Vuković odgovara da će se odraditi u okviru njegovog Upravnog odjela. Borivoj Vujić će dobiti zadatak i to će se odraditi.

Više nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

Muzej Domovinskog rata na otvorenom u Daruvaru bit će postavljen na Trgu branitelja Daruvara.

Rok za realizaciju projekta je 30 dana.

Jednoglasno usvojeno.

(Na sjednici prisutno 9 vijećnika).

AD/15.

Pitanja i prijedlozi

Nije bilo pitanja niti prijedloga.

Dnevni red je iscrpljen, predsjednica zaključuje rad sjednice u 20,45 sati.

Voditeljica zapisnika:

Milada Sofka

Predsjednica:

Željka Kollert