



REPUBLIKA HRVATSKA
BJELOVARSKO BILOGORSKA
ŽUPANIJA
GRAD DARUVAR
Gradsko vijeće

KLASA: 021-04/16-01/2

URBROJ: 2111/01-01-16-5

ZAPISNIK

s 27. sjednice Gradskog vijeća održane 30. svibnja 2016. godine u Velikoj vijećnici zgrade uprave Grada Daruvara, s početkom u 16,00 sati.

PRISUTNI: Željka Kollert, Marcel Medak, Vladislav Prpić, Zdenka Čuhnil, Šimun Aščić, Branko Kovačić, Vendel Varga, Ninoslav Medaković, Marijan Fila, Diana Takač, Miran Husak, Dinka Kavalir, Mate Karaula, Bruno Marić, Ranko Jeftimija, (16,50 sati)

IZOSTANAK OPRAVDALI: Vladan Ivković, Željko Kljajić

OSTALI PRISUTNI: Dalibor Rohlik, Veronika Pilat, Ivana Djedović, Olga Šimon-Danek, Milena Šimić, Ratko Vuković (Gradska uprava) Romana Rašetić (Vijeće češke nacionalne manjine Grada Daruvara) Zdenko Brandejs (Javna vatrogasna postrojba Grada Daruvara) Zdenka Kutil (Češki dječji vrtić Ferde Mravenca Daruvar) Dragutin Šimunović (Dom za starije i nemoćne osobe Ljudevite pl. Janković Daruvar) Nedjeljko Pajtak (Pučko otvoreno učilište Daruvar) Snježana Sabo (Bjelovarski list), Mato Peić (Jednota), Vlatka Babić (Radio Daruvar)

VODITELJICA ZAPISNIKA: Kristina Harambašić

Predsjednica pozdravlja prisutne, zahvaljuje na odazivu, konstatira da je na sjednici prisutan dovoljan broj članova Gradskog vijeća za pravovaljano odlučivanje, otvara rad sjednice i predlaže dnevni red kao u pozivu.

U raspravi o predloženom Dnevnom redu učestvovali su Vladislav Prpić, Marijan Fila i Bruno Marić.

Vladislav Prpić predlaže da se točke 3.: «Prijedlog Godišnjeg izvještaja Proračuna Grada Daruvara za razdoblje siječanj – prosinac 2015. g. (...)», 4.: «Prijedlog Odluke o utvrđivanju i raspodjeli rezultata poslovanja Grada Daruvara za 2015. g.» i točka 7.: «Prijedlog Odluke o kratkoročnom kunkskom kreditu za obrtna sredstva» skinu s Dnevnog reda, jer nisu prošle na Povjerenstvu, stoga ih nema potrebe izglasavati. Nadalje, siguran je da se točka 12.: «Prijedlog Strategije upravljanja i raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Daruvara za razdoblje od 2016. do 2021. g.» treba skinuti s Dnevnog reda, jer vijećnici nisu dobili na uvid nekretnine i pokretnine iz Strategije.

Marijan Fila, kao predsjednik Povjerenstva, javio se kako bi demantirao vijećnika Prpića, navodeći da je Povjerenstvo sugestivno tijelo, dakle daje sugestiju Vijeću. Odluke Povjerenstva nisu obvezujuće, te će ih Vijeće samostalno razmatrati i donositi.

Prpić ipak dodaje kako je protokol ipak protokol. Bruno Marić smatra kako bi onda trebalo ukinuti sva Povjerenstva, jer nema potrebe za njima. Stoga, vijećnik Marić dodaje da je suglasan sa vijećnikom Prpićem da se skinu navedene točke s Dnevnog reda, osim točke 7. o kunkskom kreditu za obrtna sredstva, s obzirom da smatra kako su važna predviđena sredstva koja bi se pokrila tim kreditom, ali uz objašnjenje gradonačelnika. Dakle, Marić smatra da sve točke koje nisu prošle Povjerenstvo, a koje se odnose na financije, trebale bi se skinuti s Dnevnog reda.

Marijan Fila objašnjava kako je Poslovníkom predviđeno da financijska pitanja moraju biti raspravljena na Povjerenstvu za financije i proračun, koje raspravlja i donosi određeno stajalište, stoga postavlja pitanje Bruni Mariću što ako nešto ne prođe na Povjerenstvu, da ne može doći ni na Vijeće. No, Marić naglašava kako pojedina pitanja moraju otići na Povjerenstvo kako bi se donosila različita mišljenja, iako u pojedinim slučajevima stajališta oko određenih pitanja su bila potpuno drugačija na Vijeću od onih što je zaključilo Povjerenstvo. Ipak, dodaje da se u ovoj situaciji radi o tome da pitanja iz točaka 3., 4. i 12. nisu niti bila raspravljena na Povjerenstvu. Fila je dodao kako je Povjerenstvo imalo raspravu i zauzelo je stajalište te ispoštovalo poslovničku proceduru. Marić se ispričao jer je shvatio da pitanja nisu ni došla na Povjerenstvo.

Željka Kollert je zaključila kako svi ispred sebe imaju Izvješće Povjerenstva, dakle stav Povjerenstva, odnosno njihovo mišljenje. Daje na glasovanje prijedlog da se točka 3. Dnevnog reda: „«Prijedlog Godišnjeg izvještaja Proračuna Grada Daruvara za razdoblje siječanj – prosinac 2015. g. (...)» treba skinuti s Dnevnog reda. Za skidanje te točke glasao je 1 vijećnik – Vladislav Prpić i 13 protiv. Za prijedlog da se skine točka 4. Dnevnog reda: «Prijedlog Odluke o utvrđivanju i raspodjeli rezultata poslovanja Grada Daruvara za 2015. g.» glasao je jedan vijećnik za – Vladislav Prpić i 13 vijećnika protiv. Za prijedlog da se skine točka 7. Dnevnog reda: «Prijedlog Odluke o kratkoročnom kunkskom kreditu za obrtna sredstva» glasao je jedan vijećnik za – Vladislav Prpić i 13 vijećnika protiv. Za prijedlog da se točka 12. Dnevnog reda: «Prijedlog Strategije upravljanja i raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Daruvara za razdoblje od 2016. do 2021. g.» skine s Dnevnog reda glasalo je 13 vijećnika protiv i jedan za – Vladislav Prpić.

Za prijedlog o usvajanju predloženog Dnevnog reda glasovalo je 13 vijećnika i 1 protiv – Vladislav Prpić.

Nakon toga usvojen je sljedeći

DNEVNI RED

1./ Aktualni sat

2./ Usvajanje zapisnika s 25. sjednice Gradskog vijeća od 04. travnja 2016. g.

- 3./** Prijedlog Godišnjeg izvještaja Proračuna Grada Daruvara za razdoblje siječanj – prosinac 2015. g. te sljedeći prijedlozi:
- Odluka o izvršenju Socijalnog programa iz Proračuna Grada Daruvara za 2015. g.
 - Odluke o izvršenju programa javnih potreba u kulturi Grada Daruvara za 2015. g.
 - Odluke o izvršenju programa javnih potreba u sportu Grada Daruvara za 2015. g.
 - Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. g.
 - Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. g.
 - prijedlog Odluke o izvršenju Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2015. g.
 - Izvješće o izvršenju Programa utroška sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za 2015. g.
 - prijedlog Odluke o izvršenju Programa
- 4./** Prijedlog Odluke o utvrđivanju i raspodjeli rezultata poslovanja Grada Daruvara za 2015.g.
- 5./** Izvješće o poslovanju Grada Daruvara za razdoblje od 01. 01. do 31. 03. 2016. g.
- 6./** Izvješće o sufinanciranju programa/projekata udruga i ustanova po provedenom javnom natječaju Grada Daruvara za 2016. g.
- 7./** Prijedlog Odluke o kratkoročnom kunskom kreditu za obrtna sredstva
- 8./** Prijedlog Odluka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. g. za gradske ustanove:
- Pučko otvoreno učilište Daruvar
 - Vatrogasna zajednica Daruvar
 - Dom za starije i nemoćne osobe Lj. pl. Janković Daruvar
 - prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o financijskom poslovanju za 2015. g. za Češki dječji vrtić Ferde Mravenca Daruvar
- 9./** Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. g. - Gradsko stambeno Daruvar d.o.o. Daruvar
- 10./** Prijedlog Odluke o suglasnosti DANI-u d.o.o. iz Ivanić Grada za prodaju nekretnina pod zaštitom očuvanja kulturnih dobara
- 11./** Prijedlog Odluke o odobrenju uporabe simbola Ždrala Grada Daruvara u logotipu Veterinarske stanice Daruvar d.o.o.
- 12./** Prijedlog Strategije upravljanja i raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Daruvara za razdoblje od 2016. g. do 2021. g.
- 13./** Prijedlog Odluke:
- o ukidanju statusa javnog dobra putevi i ceste na kč. br. 1851/2 k.o. Daruvar
 - o djelomičnom ukidanju statusa javnog dobra putevi i ceste na kč. br. 1854/2 i 2834 k.o. Daruvar

14./ Izvješće o provedenim aktivnostima za postavljanje Muzeja Domovinskog rata na otvorenom

15./ Pitanja i prijedlozi

Dnevni red usvojen je većinom glasova (13 za, 1 protiv – Vladislav Prpić.)

(Na sjednici prisutno 14 članova Gradskog vijeća).

Zatim se prešlo na rad po pojedinim točkama dnevnog reda.

AD/1.

Aktualni sat

Željka Kollert izvještava vijećnike da pisanih vijećničkih pitanja nije bilo, ali da imaju dva pisana odgovora s prošlih sjednica i to: Diani Takač, s 22. sjednice 19. studenog 2015. g. i vijećnici Zdenki Čuhnil s 25. sjednice, 4. travnja 2016. g. Vijećnice su potvrdile da su odgovore dobile i da su s njima zadovoljne.

Na pitanje predsjednice Vijeća hoće li nešto reći u uvodu, Dalibor Rohlik je odgovorio da neće.

Vijećnička pitanja

Vladislav Prpić postavlja pitanje Veroniki Pilat u svezi njene izjave na prošlom Vijeću da se raspravljalo o svemu osim o gospodarstvu. Dodao je kako Veronika Pilat ne zna koja je funkcija izvršne vlasti, a koja vijećnika te da su vijećnici tisuću puta postavljali pitanja u svezi gospodarstva, a da odgovore nisu dobili te da je za gospodarstvo odgovorna izvršna vlast. Drugo pitanje je zašto djeca osnovnih škola odlaze na različite lokacije škole prirode, umjesto da odu u hostel Grada Daruvara na Malom Lošinj, s obzirom da je otok botanički raznovrstan i kvalitetan. Prpić smatra kako bi djeca upravo zbog bogatstva flore i faune puno više toga vidjela na Malom Lošinj, nego bilo gdje drugdje, te dodaje da bi se hostel trebao popunjavati na taj način, kako bi u budućnosti puno bolje radio.

Veronika Pilat odgovara na prvo pitanje, navodeći kako vijećnik Prpić sluša Radio Daruvar te da je tamo čuo kako je izjavila da je to atak na nju osobno, a ne na društvene djelatnosti, jer se zna koje su teme bile vijećničkim pitanjima potencirane. Naime, dodaje da je tada rekla kako bi bilo bolje da se svi bavimo gospodarstvom, jer će ono donijeti novce kojim će se financirati društvene djelatnosti. Veronika Pilat je odgovorila i na drugo pitanje, navodeći kako je ponuđeno školama da idu na Mali Lošinj, ali oni nisu bili zadovoljni ponudom, te je zaključila kako im ne možemo nametati da idu tamo u školu prirode. Dodaje da su Mali Lošinj nudili i vrtićima te Centru Rudolf Steiner, no nitko od njih ne želi to jer je za njih kompliciran. Pilat smatra kako djeca idu tamo gdje njihovi nastavnici misle da će imati bolju ponudu, a ona se u budućnosti i može realizirati i obuhvatiti sve njihove potrebe.

Dalibor Rohlik je nadopunio drugo pitanje, objašnjavajući kako je hostel prilagođen predsezoni i postsezoni, dakle ugrađeni su grijači koji bi grijali kada je vrijeme hladnije. Isto tako dodaje da su na zadnjem katu ugrađeni klimatizacijski uređaji, kako bi univerzalno grijali ili hladili prostor kada je to potrebno, a sve iz razloga da se hostel napravi korisnijim. Nadalje navodi da su sve škole dobile ponudu Termalnog vodenog parka za korištenje ovog hostela za potrebe djece sa

područja Grada Daruvara za terenski dio nastave škole prirode. Ipak, Dalibor Rohlik dodaje kako je nedostatak nepostojanje bazena, no ako je to razlog i on će se riješiti. Smatra kako u konačnici nisu djeca ta koja odlučuju nego nastavnici, koji organiziraju školu prirode prema njihovom afinitetu, na što se ne može utjecati. Gradonačelnik je naveo kako se radi na poboljšanju i kvaliteti smještaja, koja je dosta visoka za kategoriju hostela, ali netko treba nagovoriti djecu i nastavnike da prihvate pilot projekt škole prirode na Malom Lošinju.

Diana Takač postavlja pitanje koliko poslovnih prostora koji su u vlasništvu Grada Daruvara ne ispunjava svoje obveze prema Gradu – kao što su komunalna naknada, porez na tvrtku i sva druga davanja, koji su to prostori i što se po tom pitanju poduzima.

Dalibor Rohlik odgovara kako svi prostorni prostori, uključujući i stambeni dio, su u zakupu, navodeći kako je Grad jedno vrijeme imao problema s pojedinim poslovnim prostorima, međutim, riješili su i podmorili svoje obaveze. Dodao je kako će od pročelnika za gospodarstvo tražiti da izvjesti o tome postoje li u zadnja tri mjeseca poslovni prostori koji ne ispunjavaju svoje obaveze.

Ratko Vuković potvrđuje da će pisanim odgovorom izvjestiti Dianu Takač o ovom pitanju.

Šimun Aščić postavlja pitanje tko određuje i pod kojim uvjetima održavanje informatičke opreme u gradskim ustanovama. Dodaje kako kruži priča da u vrtićima i Vatrogasnoj postaji informatičku opremu održava netko tko živi izvan Daruvara. Drugo pitanje se odnosilo na Plan i program održavanja cesta, kojim je predviđeno 760.000 kuna, no smatra kako se ništa nije počelo raditi, pa je vijećnika zanimalo kada će se početi nešto raditi, pogotovo u njegovoj ulici – Javorovom Gaju.

Dalibor Rohlik odgovara da održavanje informatičke opreme određuje ponuda tržišta. Navodi kako je Grad imao domaćeg programera, no međutim, dodaje da nije bilo u trendu izmjena zakonskih propisa, jednostavno nije bio u stanju ponuditi programe koji zadovoljavaju aktualnu situaciju i potrebe Gradske uprave, pa je Grad po pozivu dobio trgovačko društvo izvan grada Daruvara, konkretno iz Čakovca. Dodaje kako ono radi financijske programe i prati trendove izmjena i dopuna, a sve u potrebnim rokovima. Napominje kako je i bitna intervencija u toku dana, ako se dogodi neki problem. Gradonačelnik napominje kako se treba održavati i program za naplatu parkiranja, za čije održavanje je nadležna tvrtka koja ga je prodala. Nadalje, dodaje kako se javila potreba u Ustanovama kao što je knjižnica i Vatrogasna zajednica, da se trebaju uskladiti zbog pojednostavljenja izvješćivanja, stoga gradonačelnik dodaje da kada su ustanove rekle da im je ovaj način povoljniji za rad, nastali su nepravilnosti u izvješćivanju, čime je nastala potreba da navedene Ustanove prihvate program koji to podržava. Dalibor Rohlik napominje kako je Gradska uprava zaposlila osobu, zbog nametnute potrebe po pitanju održavanja informatičke opreme te unosa imovine, kako bi se to kontinuirano radilo. Dodaje da ista ta osoba bi trebala biti na ispomoći gradskim ustanovama ako se negdje pojavi problem.

Na drugo pitanje gradonačelnik odgovara kako za to postoji točka 7. Dnevnog reda. Napominje kako je to ušlo u Plan, ali Grad značajnije radove od Darkoma nije naručivao, to je bilo sve interventno, kao što se u pet dana u ulici Tina Ujevića promjenila cijela plinska instalacija i koštala 200.000 kuna, što Grad ima kao obavezu platiti komunalnoj tvrtki. Nadalje dodaje da neke veće zahvate nisu naručivali, s obzirom da su nastojali biti likvidni i da sve ustanove funkcioniraju, tako da se pokazalo da u svoj toj solidarnosti koju su imali na razini Grada da ona preko Proračuna nije iskazana prema komunalnoj tvrtki, jer kako napominje da je predlagao razna rješenja o donošenju Proračuna za 2016. g., koja su pala u vodu, a trebali su biti izraz solidarnosti svima kojima plaće ovise o gradskom Proračunu da se u toku godine tih 600.000 do 700.000 kuna, koje je Grad bio dužan prema Darkomu da se to nadoknadi. Gradonačelnik je dodao da upravo po točki 7. Dnevnog reda Grad će usmjeriti prema Darkomu barem pola milijuna kuna, pa ako to riješe, napominje da će ulica vijećnika Aščića biti prioritarna.

Bruno Marić postavlja pitanje kada će se asfaltirati put prema Zelenom brijegu, te napominje kako će ovo pitanje postaviti na svakoj budućoj sjednici Gradskog vijeća. Napominje

kako je uništio dva automobila i da je pitao gradonačelnika da mu posudi svoj automobil, što je on, kaže, odbio. Marić navodi kako je gradonačelnik kriv što se takve stvari događaju, pogotovo jer su se dvije nove obitelji doselile u tu ulicu, te navodi da je krajnje vrijeme da se ti problemi počnu riješavati, te da prioritet ne bude tko tamo živi, nego kojem broju ljudi taj problem smeta. Drugo pitanje je vezano za neslužbenu informaciju da će početi radovi na Trgu kralja Tomislava, odnosno da će se popravljati ulica Stjepana Radića. Vijećnik Marić je pitao je li točno da će biti Radićeva ulica zatvorena, odnosno da će biti onemogućeno prolaziti automobilima i normalnom funkcioniranju ugostiteljskih objekata, zaključuje da je potrebno razmisliti da se pomogne tim ljudima na način da se smanji naknada za terasu ili da im se da određeni benefit kako bi se ublažila ili nadoknadila šteta, koja će nedvojbeno biti njima nanesena. Marić dodaje kako bi to gradonačelnik sam trebao priopćiti ljudima jer ga često vidi da sjedi u istim ugostiteljskim objektima.

Gradonačelnik Dalibor Rohlik demantirao je činjenicu da ga je vijećnik Bruno Marić tražio automobil te dodaje da bi mu isti posudio. Napominje kako su prioritetne ulice Gradu bile strme ulice, gdje je bilo otežano održavanje, stoga nadalje zaključuje da nema razloga da ulica Zeleni brijeg ne bude riješena. Dodaje kako je ona u Planu, no bitno je da financijski Grad riješi obvezu prema Darkomu, pa će se naručivati novi poslovi. Nadalje, gradonačelnik dodaje da je u Proračunu planirano ove godine riješiti dio skakavaca, naime radi se o lošoj podlozi za koju ugostitelji prave probleme i što nije predviđeno za tu frekvenciju te dodaje da vjeruje da će to biti sve gotovo u tjedan dana, stoga neće biti problem ugostiteljima. Uglavnom su nedirnuli ti nogostupi na kojima imaju terase. Ipak, dodaje da je u Planu rekonstrukcija nogostupa lijevo od Radićeve pa sve dolje do Preradovićeve i kada budu u tijeku radovi, biti će nadoknađeno tim ugostiteljskim objektima i trgovinama prilagodbom cijele situacije, kako bi minimalno trpili u poslovanju ili da im se ponudi određen benefit u to vrijeme.

Marić odgovara kako je djelomično zadovoljan odgovorom, no zadovoljan je što je saznao da će moći dobiti automobil. Napominje kako očekuje da se na sljedećoj sjednici konkretiziraju termini radova na ulicama, jer će biti ponovljeno pitanje. Napominje kako je velika opasnost ako se mimoilaze dva automobila, jer postoji mogućnost da se netko strovali niz padinu, te će nastradati i onaj u automobilu i onaj u kući na koju je automobil pao. Marić moli da se to stavi u prioritetnu priču, jer kada počnu kiše i loše vrijeme, situacija će biti još gora. Nadalje, što se tiče ugostiteljskih objekata, napominje kako je prepreka nemogućnost parkiranja auta, jer oni žive od onih koji dođu pa stanu, stoga je potrebno im pomoći u tom segmentu.

Dalibor Rohlik demantira vijećnika Marića napominjući kako su u Radićevoj parkirani trgovci i ugostitelji, stoga gosti koji dolaze nemaju gdje stati i moraju tražiti parkirno mjesto izvan Radićeve ulice, pogotovo zbog činjenice jer Grad nema ograničeno parkiranje na 2 sata, pa da se moraju maknuti. Dodaje da je to problem kupaca i onih koji dolaze u ugostiteljske objekte, jedino nedjelja popodne do 9 sati Radićeva je prazna, a od 9 do 12 ponovno puna i svi su u kafićima.

Vijećnik Marić ponovno dodaje kako smatra da se tim ugostiteljima treba oko tih terasa nešto smanjiti. U raspravu se uključio Ratko Vuković te dodaje da ovisno o tome koliko će radovi trajati i na sanaciji i rekonstrukciji ceste i nogostupa, vidjeti će se koliki će popust biti na terase, ali dio će se vjerojatno smanjiti i kroz komunalnu naknadu. Vuković je u svezi prvog pitanja odgovorio da cesta Zeleni brijeg može biti u prioritetu tek 2017. g., s obzirom da nije u planu u ovoj godini. Vijećnik Marić napominje kako nije zadovoljan sa tim Planom i programom.

Bruno Marić napustio sjednicu (16,40 sati)

Vendel Varga postavlja pitanje Veroniki Pilat u svezi Odluke Gradskog vijeća o Programu javnih potreba u sportu, navodeći kako se ona ignorira i ne provodi od strane nadležnih tijela Sportske zajednice. Dodaje da u toj Odluci stoji da sredstvima za Program javnih potreba u sportu raspolaže i raspoređuju i članicama, to je svakom klubu pojedinačno, a na osnovu kriterija. Vijećnik navodi kako već drugu godinu za redom tu postoje veliki problemi kod raspodjele tih sredstava, jer u redovnoj proceduri gdje se može i treba kontaktirati između klubova, između članova Skupštine,

gdje se pogreške mogu spriječiti na vrijeme bez povišenih tonova i tenzija, a to se ne radi, nego se uporno vrednuje tenis kao cjelovita grana, a onda se kaže vas dvoje se dogovorite kako ćete to međusobno podijeliti. Smatra kako to nije dobro, nije transparentno, jer se ne vidi koliko koji klub dobiva po pojedinom kriteriju i onda to stvara odeređene probleme, poteškoće i tenzije između ta dva kluba, koji se onda reflektiraju i na čitavu Sportsku zajednicu. Nadalje, vijećnik Varga postavlja pitanje zašto se to u redovnoj proceduri ne želi provesti i poštivati Odluka Gradskog vijeća, već se to napravi u zadnji tren, kad se mora, a dodaje, onda je već kasno i šteta je već učinjena. Kako navodi, postavlja Veroniki Pilat pitanje pošto je ona član Sportske zajednice ispred Grada, stoga može li ona odgovoriti zašto se to tako radi i što ona poduzima ili je poduzela da brani ili obrazlaže da se odluke Gradskog vijeća moraju poštivati i provoditi bilo to nama pravo ili ne, dok su takve kakve jesu, a ako nisu dobre onda ih mijenjamo.

Veronika Pilat napominje kako nije sigurna je li u mogućnosti odgovoriti na pitanje. Dodaje kako svi znamo na koji način se raspodjeljuju sredstva u Sportskoj zajednici. Napominje kako se sutradan održava skupština Sportske zajednice te nastavlja da je Grad raspisao Javni natječaj za sve udruge, a isto tako i za Sportsku zajednicu koja se na njega javila, dodaje Pilat, forme radi te znamo da je proračun 850.000 kuna. Pilat nastavlja da Sportska zajednica raspodjeljuje tih 850.000 kuna prema kriterijima koje je donijelo ovo Gradsko vijeće, a kako kaže, to ćemo vidjeti sutra, jer do sada su imali privremeno financiranje. Napominje kako će Gradski vijećnici sigurno dobiti na uvid koliko će kojem klubu ići sredstava u ovoj godini. Dodaje da je istina kako je ona član Izvršnog odbora Sportske zajednice te objašnjava da isto tako gospodin Varga bi trebao znati, ako čita zapisnike sa Izvršnih odbora, da ona niti jednom riječju na Izvršnim odborima nije spomenula riječ koja počinje sa t – dakle tenis, jer ne gleda svoje osobne interese. Nadalje objašnjava kako imamo 16 klubova u Sportskoj zajednici, koja prema svojim kriterijima raspodjeljuje sredstva te isto tako, za informaciju gospodinu Vargi, kako napominje, imamo 2 tenis kluba i oni su u toj raspodjeli te će Gradski vijećnici vidjeti koji klub je na kraju krajeva dobio više. Dodaje kako ne zna što gospodin Varga želi postići ovom pričom, jer svi isto tako znamo zbog čega imamo dva tenis kluba u Daruvaru te dodaje da to nije dobro, ali sada se ne može ništa protiv toga. Objašnjava kako će na Izvršnom odboru biti Prijedlog Komisije za promijenu kriterija, jer naravno, nikad neće svi biti zadovoljni s kriterijima, dakle od 16 klubova uvijek će biti nezadovoljnika. Nadalje dodaje kako dopuštaju da se oni sami dogovore te na kraju krajeva, Izvršni odbor ima i Skupštinu i oni će se sami dogovoriti, kako kaže, bez političara, kako bi i trebalo biti. Dodaje kako im je uvijek pušteno na volju da se sami dogovore kako oni znaju i umiju. Ovi Gradski vijećnici će biti upoznati sa sumom koju će dobiti svaki sportski klub, ali dodaje da isto tako svaki sportski klub kao i sve udruge civilnog društva podnositi Izvješća o utrošku sredstava.

Bruno Marić se vraća na sjednicu. (16,50 sati)

Ranko Jeftimija dolazi na Sjednicu. (16,50 sati)

Vijećnik Varga odgovara kako apsolutno nije zadovoljan odgovorom, jer nije dobio odgovor na svoje pitanje, jer nije pitao one stvari koje je Pilat odgovarala. Dodaje kako je njegovo pitanje bilo zašto se ona ne zalaže na tim sjednicama da se poštuju i provode Odluke Gradskog vijeća. Dodaje kako je upoznat s tim što će se odlučivati na sjednici Sportske zajednice, ali dodaje kako to bodovanje je napravljeno 26. travnja kao jedinstveno, bez da se znalo koliko će koji klub dobiti. Nadalje kaže da kad je on dva puta intervenirao kod gradonačelnika zašto se ne poštuju Odluke Gradskog vijeća, onda je u petak to raspoređeno na jedan i na drugi klub te to povlači niz drugih pitanja – po Statutu trebaju se materijali poslati sedam dana prije, i tako dalje, međutim, dodaje, ne želi pričati i širiti tu temu, jer je predsjednica Gradskog vijeća rekla da ćemo imati tematsku sjednicu na temu - stanje u sportu Grada Daruvara, a da obuhvaća i Sportsku zajednicu, pa ćemo onda moći tamo detaljnije govoriti, jer tamo ima puno stvari koje ne štimaju.

Veronika Pilat je željela odgovoriti, no Varga ju podsjeća da po proceduri, on nije postavio dodatno pitanje, stoga nema više rasprave.

Željka Kollert postavlja dva pitanja te dodaje da se ona nadovezuju na dva pitanja koje je postavila na 25. sjednici. Prvo pitanje odnosi se na Gradsku sportsku dvoranu u kojoj je, dodaje, kako je i sam gradonačelnik rekao, dosta toga dotrajalog i uništenog. Napominje kako već treći put pita o toj dvorani te kaže kako je načula da se ipak nešto pokrenulo te moli gradonačelnika da sve ovdje upozna s aktivnostima koje su odrađene do sada, te one koje se u budućnosti planiraju odraditi vezano za Sportsku dvoranu. Drugo pitanje postavlja vezano uz financije, napominje kako je isto tako na 25. sjednici postavila pitanje ima li se vizija punjenja Proračuna, te joj je odgovoreno da će se više sredstava dobiti od komunalne naknade, zbog novog izračuna, te se računa i na sredstva T-coma, za koncesiju za njihovu infrastrukturu na gradskim površinama. Kollert kaže da daj Bože da se ova vizija i ostvari, no dodaje da smo već na polovici 2016. godine, a situacija nije baš bajna. Upitala je gradonačelnika ima li možda razvijen nekakav plan štednje i/ili rezova, jer iz primjera gradova koji su u velikim dugovima, dodaje, vidjeli smo da su jedino na takav način uspjeli izvući gradski proračun. Nadalje smatra da bi se možda na takav način izvukli iz trenutne financijske poteškoće.

Dalibor Rohlik odgovara da se u Sportskoj dvorani dosta toga napravilo i zamijenilo te zbog uštede energije na parketu je nešto najnužnije odrađeno, a ostalo je dogovoreno da se napravi sad u ljetnim mjesecima. Dodaje da ono što je najveći zahvat i prioritet je ventilacija, odnosno sustav grijanja, koji otkad je postavljen praktički nikad nije očišćen, no kaže kako imaju ponudu za održavanje sportskih objekata te se nada da će se to moći uklopiti, ako ne dio duga će ostati za kasnije, no dogovoriti će da se to što prije napravi. Dodaje kako su dobili poziv da se tamo negdje gubi voda te da je tajnik nazvao da je preko vikenda, kada nije bilo nikakvih aktivnosti, pozatvarali su sve ventile i kod jednog hidranta se čuje kako šume slapovi Niagare, stoga kaže da će i tu trebati biti jedan interventni zahvat da se zaustavi nepotrebno gubljenje vode iz cijelog tog sustava. Nadalje dodaje da su već prije par godina imali jednu značajnu intervenciju na cjevovodu, stoga se nada da i ovdje gdje se nepotrebno gubi voda, da će se i to riješiti. Gradonačelnik dodaje da su stalno u kontaktu s predsjednikom i tajnikom Sportske zajednice te je samo pitanje dana da se dogovori i to odradi, te se čeka termin da dvorana neće biti u intenzivnom korištenju od strane učenika. Odgovarajući na drugo pitanje gradonačelnik dodaje da je vezano uz Proračun, mislio na onaj dio vezan uz rezove koje je dijelom nudio za Proračun za ovu godinu, a koji nisu prošli, no navodi kako ima još novina, koje bi ostavio za onaj dio oko zaduženja da bude to kao cjelina.

Aktualni sat završen.

AD/2.

**Usvajanje zapisnika s 25. sjednice Gradskog vijeća od
04. travnja 2016. godine**

Željka Kollert napominje da je u zapisnik dobiven u materijalima.
Više nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

**Zapisnik s 25. sjednice Gradskog vijeća od 04. travnja 2016. godine, bez primjedbi, jednoglasno je usvojen.
(Na sjednici prisutno 15 članova Gradskog vijeća).**

AD/3.

Prijedlog Godišnjeg izvještaja Proračuna Grada Daruvara za razdoblje siječanj – prosinac 2015. g. te sljedeći prijedlozi:

- **Odluka o izvršenju Socijalnog programa iz Proračuna Grada Daruvara za 2015. g.**
- **Odluke o izvršenju programa javnih potreba u kulturi Grada Daruvara za 2015. g.**
- **Odluke o izvršenju programa javnih potreba u sportu Grada Daruvara za 2015. g.**
- **Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. g.**
- **Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. g.**
- **prijedlog Odluke o izvršenju Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2015. g.**
- **Izvješće o izvršenju Programa utroška sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za 2015. g.**
- **prijedlog Odluke o izvršenju Programa**

Gradonačelnik Rohlik rezimira Proračun za 2015. godinu, dodaje da znamo da smo imali dva rebalansa u lipnju i studenom te prihodi i primici su ostvareni u iznosu od 26,444.830 kuna, što je za 1,281.836, odnosno za 4.62% manje u odnosu na 2014. godinu i 9.54% manje u odnosu na plan Proračuna za tekuću 2015. godinu potrebnog rebalansa. Najveće smanjenje prihoda je zbog značajnog smanjenja poreza i prireza na dohodak u 2015. godini zbog porezne reforme i to za 1,374.520 kuna. Rezimira da s obzirom da je porez i prirez naš najveći prihod, ovakvo smanjenje je značajno otežalo poslovanje Grada tijekom protekle godine. Nadalje dodaje da je Grad u 2015. godini primio pomoć iz državnog proračuna, zbog treće skupine razvijenosti, te smo po toj osnovi u odnosu na 2014. ostali uskraćeni za 935.000 kuna, a također je smanjen i porez na promet nekretnina za nekih 188.000 kuna, što znači da je Grad po tim prihodima, u odnosu na 2014. godinu, primio 2,500.000 kuna manje sredstava. Gradonačelnik dodaje da s druge strane povećani su prihodi od gradskih poreza, komunalna naknada i komunalni doprinos, te primici od zaduživanja. Rashodi i izdaci su ostvareni u iznosu od 25,928.220 što je za 2,248.479 i 8.31% manje u odnosu na 2014. godinu ili je manji 11.38% u odnosu na Plan koji smo imali za 2015. godinu. Rashodi za zaposlene su povećani za 0.91%, a materijalni rashodi su smanjeni za 16.46%. Rashodi za nabavu nefinancijske imovine su povećani, jer su bila ulaganja u Domu za starije i nemoćne 615.000 kn, LED rasvjeta 200.000 kn, plinovod Gornji Daruvar 206.000 kn i stolarija na Dvorcu 110.000 kn. U 2015. godini je ostvaren višak prihoda i primitaka na rashodima i izdacima u iznosu od 536.610 kn, jer se Grad krajem godine kratkoročno zadužio kod Privredne banke kako bi podmirili dospjele obveze, najvećim dijelom prema Darkomu i Ustanovama u vlasništvu Grada. Preneseni manjak prihoda ili primitaka iz prethodnih godina iznosi 3,068.084 kn te kada odbijemo višak iz 2015. u iznosu od 536.610 kn tada manjak prihoda i primitaka za pokriće u narednom razdoblju iznosi 2,531.473 kn. Nadalje gradonačelnik dodaje kako ima namjeru prokomentirati, jer je kod donošenja Proračuna bilo malo povuci-potegni, hoće li naše Ustanove u 2016. godini moći funkcionirati, pa je tražio da se napravi zatečeno stanje s 31. 12. da se vidi višak/manjak iz prethodnih godina, točno

stanje za 2015. godinu, dakle koliki je gubitak na kraju godine, stanje novčanih sredstava s 31. 12. na Žiro računu te obaveze koje su dospjele sa 31. 12. Dječji vrtić Vladimi Nazor je isto tako prethodnih godina imao manjak od 43.438 kn, za 2015. godinu su, dodaje gradonačelnik, iskazali manjak na kraju godine u iznosu od 39.862 kn, stanje novčanih sredstava na računu je 28.182 kn te dodaje da obaveze jesu bile 337.926 kn, jer je tu plaća za 12. mjesec, dospjele obaveze su bile 19.063 kune, nedospjele 318 uvjeta plaća. Dječji vrtić Ferda Mravenec je iz prethodnih godina imao višak od 52.639 kn, s 31. 12. imali su višak u iznosu od 135.472 kn, na računu su imali 163.000 kn, dospjele obveze po plaći 187. Pučka knjižnica i čitaonica je u 2015. godinu ušla s minusom od 17.000 kn, na kraju godine je imala višak 148.371 kn, odnosno novčanih sredstava sa 31. 12. su imali 263.631 kn. Ukupne obveze s 31. 12. nile su nula, dospjele obveze nula, znači da su svi računi bili izmireni. Javna vatrogasna postrojba, dodaje gradonačelnik, vukla je minus, no na kraju 2015. godine imala je plus 64.000 kn, na računu su imali 368.238 kn, dospjele obveze nula. Pučko otvoreno učilište je imalo višak krajem godine 48.437 kn, na Žiro računu 81.339 kn novčanih sredstava, ukupnih obveza 96, dospjelih nula. Dom za starije i nemoćne je iskazao gubitak od 181.428 kn, zbog toga što je u sporazumu župan svega jednu trećinu ispoštovao što je potpisao, ali zato je stanje novčanih sredstava s 31. 12. 27.000 kn, ukupne obveze 37.000 kn te dospjele nula. Gradonačelnik zaključuje kako su gradski korisnici s 31. 12. na svojim računima imali 931.901 kn. Dodaje kako je Grad istovremeno imao 119.058 kn, odnosno čistoga 20.000, a ostalo su bila sredstva skinuta s posebnog računa, a u provođenju projekta Klimatskog saveza, koja su namjenska, koja su morala, dodaje, biti na Proračunu. Zaključuje da prema tome, nije bilo tako katastrofično, misli da jedino kod Doma za starije i nemoćne i Dječjeg vrtića Vladimir Nazor postoji gubitak, no treba pričekati do 6. mjeseca, koliko će on biti realan, pa će onda na prvim izmjenama rebalansa predložiti koliki je to gubitak koji treba pokriti.

Mate Karaula izašao sa sjednice (16,55 sati)

Predsjednica Željka Kollert otvorila je raspravu za sve Odluke iz točke 3. Bruno Marić komentira da s obzirom da je sve vidljivo iz materijala i što je dodao gradonačelnik, sve mu je jasno oko Proračuna, no naglašava kako je situacija katastrofična i nada se da će svi napokon shvatiti da je ovo situacija koja se više ne može trpiti i da će se stvari morati mijenjati, jer ovo neće dugo trajati. Dodaje da kad krenu izbori tek će se onda pričati bajke, no Grad je, kaže, na koljenima odavno, a sad počinje ležati i boji se da ovdje problemi koji su razvidni u Izvještajima Godišnjeg Proračuna, ukazuju na dramatičnu situaciju. Nadalje dodaje kako će glasati za svaku Odluku protiv, jer je sve vidljivo iz dokumentacije te da gubimo vrijeme te dodaje da on nije onaj koji likuje niti se tome veseli, dapače, svjestan je da je to strašan problem za sve građane.

Diana Takač izašla sa sjednice (16,58 sati)

Za raspravu se javio i Vendel Varga, s namjerom da prokomentira par otvorenih pokazatelja, da vidimo kako koja grana se nalazi u izvršenju tog Proračuna. Nadalje kaže da imamo izvršenje Proračunu 30, 90% i bilo je rečeno nekoliko puta na Vijeću da svi oni korisnici sredstava Proračuna ne mogu računati na 100%-tni iznos planiranih sredstava iz gradskog Proračuna, već onoliko koliko se ostvari Proračun. Dodaje da je on računao i izračunao kako je kultura dobila nekih 89%, socijalni programi 85%, izgradnja komunalne infrastrukture 91%, njeno održavanje 94% itd., jedino je tu značajna razlika u djelatnosti sporta. Dodaje kako je sport ostvario 77,13% te da malo zaostaje u odnosu na sve druge, a da se samo uzme Sportska zajednica, koja financira klubove, onda je podatak još porazniji. Sportski klubovi, kaže Varga, dobili su 60% planiranih sredstava te dodaje da postavlja pitanje i sebi i drugima, gdje je nestalo onih 15% koje je dobila Sportska zajednica. Nadalje kaže da onoliko koliko je on analizirao, vjerojatno su se pokrili troškovi Sportske zajednice u održavanju sportskih objekata, dakle uzeta su sredstva namjenjena za rad djece i utrošena su negdje drugdje te dodaje da ako je to drugačije, dozvoljava da ga se ispravi. Varga upozorava da se ne smije dopustiti da se to dogodi i ove godine. Prošle godine kad se donosio financijski program, onda su, kaže Varga, donijeli samo za ovih 900.000 kuna, a financijski program za Sportsku

dvoranu na Sokolu trebao se riješiti rebalansom, no nikada se to nije dogodilo, te se na kraju pokazalo da nedostaje 94.000 kuna, stoga dodaje kako je on zaključio da je očito to uzeto od sredstava namjenjeno za djecu i sport te otišlo za troškove održavanja.

Diana Takač vraća se na sjednicu (17,06 sati)

Ratko Vuković daje osvrt na izvršenje za gradnju komunalne infrastrukture i za održavanje. Dodaje da što se tiče Upravnog odjela i tih programa, vjeruje da kad se čitaju materijali i kad se vidi da je ostvarenje gradnje komunalnih objekata 91%, a izvršenje 94%, svatko bi rekao da je to zaista fantastično, no upozorava sve prisutne da na svakom rebalansu već dugi niz godina se najviše uzima Upravnom odjelu za gospodarstvo, a upravo na održavanju komunalne infrastrukture. Vuković dodaje da bez obzira što brojke 91% i 94% zvuče sjajno, kad bi to usporedili s Planom koji je donešen za 2015. godinu, tada se vidi da to izvršenje baš i nije tako.

Vladislav Prpić izašao sa sjednice (17,09 sati)

Vendel Varga prihvaća osvrt te dodaje kako on namjerno nije želio iznositi iznose, jer kako kaže, da se smrzneš od tih cifri. Dodaje da je za izgradnju komunalne infrastrukture potrošeno 880.000 kuna.

Vladislav Prpić vraća se na sjednicu (17.12 sati)

Nakon rasprave, donijete su sljedeće

O d l u k e

- 1./ Prijedlog Godišnjeg izvještaja Proračuna Grada Daruvara za razdoblje siječanj – prosinac 2015. g., nije usvojen (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)
- 2./ Odluka o izvršenju Socijalnog programa iz Proračuna Grada Daruvara za 2015. g., nije usvojena (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)
- 3./ Odluke o izvršenju programa javnih potreba u kulturi Grada Daruvara za 2015. g., nisu usvojene (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)
- 4./ Odluke o izvršenju programa javnih potreba u sportu Grada Daruvara za 2015. g., nisu usvojene (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)
- 5./ Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. g., nije usvojeno (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)
- 6./ Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. g., nije usvojeno (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)
- 7./ Odluka o izvršenju Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2015. g., nije usvojena (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)
- 8./ Izvješće o izvršenju Programa utroška sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za 2015. g., nije usvojeno (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)
- 9./ prijedlog Odluke o izvršenju Programa, nije usvojen (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Vladislav Prpić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Šimun Aščić)

(Na sjednici prisutno 14 članova Gradskog vijeća).

AD/4.

Prijedlog Odluke o utvrđivanju i raspodjeli rezultata poslovanja Grada Daruvara za 2015.g.

Dodatno obrazloženje dala je pročelnica za financije Milena Šimić objašnjavajući kako ovom Odlukom o utvrđivanju i raspodjeli rezultata poslovanja Grada Daruvara za 2015. g. utvrđeni su viškovi i manjkovi po pojedinim kategorijama prihoda i primitaka te rashoda i izdataka, odnosno potvrđeno je sve što je u prethodnoj točki detaljno obrazloženo. Predlaže se da se viškom prihoda od nefinancijske imovine u iznosu od 34.908 kuna pokrije dio manjka primitaka od financijske imovine, dakle otplata kredita za Termalni vodeni park. Dodaje kako još uvijek ostaje manjak prihoda i primitaka za pokriće u narednom razdoblju u iznosu od 2,500.000 kuna, što se prenosi u ovu godinu, dodaje da, s obzirom, da Godišnji izvještaj nije usvojen, ne zna koliko i ova onda točka smisla, no govori da se knjiženje mora provesti.

Nije bilo rasprave, te je donijeta sljedeća

O d l u k a

1./ Odluka o utvrđivanju i raspodjeli rezultata poslovanja Grada Daruvara za 2015.g., nije usvojena (7 za, 4 protiv – Bruno Marić, Šimun Aščić, Željka Kollert i Marcel Medak, 3 suzdržana – Zdenka Čuhnil, Dinka Kavalir i Vladislav Prpić)

(Na sjednici prisutno 14 članova Gradskog vijeća).

AD/5.

Izvješće o poslovanju Grada Daruvara za razdoblje od 01. 01. do 31. 03. 2016. g.

Predsjednica Željka Kollert dodala je, kao predlagatelj točke, da budući da smo imali izvješće za 2015. godinu, bilo je zgodno da vidimo i tromjesečno izvješće kako Grad sada stoji. Pokazalo se kao neki tračak svjetla, od prireza/poreza, te je zamolila da gradonačelnik ili pročelnica za financije upozna vijećnike s tim.

Gradonačelnik Dalibor Rohlik naglašava kako mu je drago da je predsjednica predložila ovu točku Dnevnog reda za prvi kvartal, gdje smo došli do zanimljivih pokazatelja. Dodaje da je inače prvi kvartal problematičan, daleko teži nego svi ostali kvartali. Nadalje kaže da u usporedbi s istim kvartalom prošle godine, primitci su veći za 266.788 kn, ili 4.93%, a rashodi su smanjeni za 270.884 kune ili 4.28%. Značajnije povećanje je kod poreza i prireza i to za 8% odnosno 246.639 kuna. U prva tri mjeseca prihodi od poreza i prireza iznosili su 3,294.639 kn, to je dakle 2,830.671 kn je porez i 463.968 kn je prirez. Kod rashoda najveće smanjenje je kod materijalnih rashoda i to

za 523.988 kn, a rashodi za nabavu nefinancijske imovine nisu ostvareni, kako kaže gradonačelnik, s obzirom da su ovo podaci za prvo tromjesečje. Ostvaren je višak prihoda i primitaka na izdacima u iznosu od 558.562 kn. U odnosu na Plan Proračuna za 2016. g. to ostvarenje prihoda je 15.74%, a rashoda 15.52%. Ostvarenje je manje jer nisu uključeni ostvareni vlastiti i namjenski prihodi proračunskih korisnika, s tim podacima raspoložemo, ali u 2016. g., dodaje gradonačelnik, nisu uključeni kako bi ti podaci o ostvarenju u 2015. i 2016. za Grad bili bolje usporedivi. Ukupne obveze Grada sa 31. 3. 2016. su 13,809.015 kuna, a smanjene su u odnosu na kraj 2015. g. za 1,198.719 kn. Dospjele obveze na dan 31. 3. 2016. iznose 2,197.166 kn, a nedospjele 11,611.849 kn, a odnose se najvećim dijelom na otplatu kredita za Termalni vodeni park. Od poreza i prireza mjesečno se ostvari 1,100.000 kn, što je za oko 80.000 prosječno mjesečno više, nego u prošloj 2015. godini. To bi, nadalje dodaje gradonačelnik, prema procjeni moglo na godišnjem nivou iznositi više poreza i prireza za oko 900.000 kn, međutim u kolovozu 2016. g. bit će povrat poreza i prireza, a o kojem iznosu se radi još nije poznato. Gradonačelnik ponovno naglašava kako je prvi kvartal uvijek bio teži, posebno u ovim osnovnim poreznim prihodima, međutim, dodaje, da 80.000 kn mjesečno što se drži trend, dakle 4. i 5. mjesec, pokazuje ipak da je nešto više osoba zaposleno, jer se po tome, praktički i puni Proračun. To na godišnjoj razini bi značilo oko 900.000 kn. S druge strane, kaže gradonačelnik, procjenjujemo da će ova izmjena, odnosno ažuriranje evidencije osnova komunalne naknade napraviti svoje, jer je bilo dosta prostora koje su vlasnici obavezni na vrijeme prijaviti, dakle ako je bilo povećanje, tj proširivanje i urešivanje unutarnjeg prostora, dio nadstrešnice itd., odrađeno je i evidentirano u kratkom vremenu. Nadalje gradonačelnik je rekao kako je Grad završava sud s T-comom, obzirom da ne žele ispoštivati u nastavku ugovaranja koncesija za svoju telekomunikacijsku kanalizaciju kao do sad, stoga je Grad zabranio pristup njihovim instalacijama i vrše pritisak na župnika župe Antuna Padovanskog, koji je zatražio novi priključak, da se dozvoli prolaz samo njemu, a ostalo će biti sporno, stoga gradonačelnik dodaje kako je on na to rekao župniku neka oni potpišu ugovor o koncesiji, pa će i oni prije imati internet i sve ostalo što bi trebali imati pod normalnim uvjetima. Dakle, gradonačelnik kaže kako nije pošteno, jer žele prepoloviti tu naknadu, te traži za malo strpljenja jer se tu može ostvariti oko 100.000 kn godišnje, a Grad treba dobiti zaostatke za tri godine unazad i to bi značajno popravilo situaciju, a misli na likvidnost Proračuna te obaveze koje imaju prema korisnicima i dobavljačima.

Bruno Marić se javlja za raspravu te komentira kako svaki put kada se priča o ovoj temi uvijek se dobiva informacija od gradonačelnika i njegovih suradnika o tome što će biti, što očekuju, kako to treba izgledati i da će biti sve u redu, no dodaje da se to najčešće ne događa i ne ostvaruje ono što priželjkujemo. Vijećnik Marić radi kratku paralelu s Učilištem, kada se govorilo o priljevu određenih sredstava, pa se ni to nije ostvarilo, kao što se neće ni ovo vjerojatno ostvariti, dodaje.

Više nije bilo učesnika u raspravi.

Nakon toga donijet je sljedeći

Z a k l j u č a k

Prima se na znanje Izvješće o poslovanju Grada Daruvara za razdoblje od 01. 01. do 31. 03. 2016. g.

(Na sjednici prisutno 14 članova Gradskog vijeća).

AD/6.

Izvješće o sufinanciranju programa/projekata udruga i ustanova po provedenom javnom natječaju Grada Daruvara za 2016. g.

Predsjednica Željka Kollert, kao predlagatelj točke objašnjava što je ona tražila, a što se to dobilo u materijalima za ovu točku, napominjući kako zbog sve učestalijih pitanja oko raspodjele sredstava, zanimao ju je rad Povjerenstva, tj. način na koji su radili, kako su bodovali, jedno njihovo izvješće, njihov zapisnik i je li netko od njih u sukobu interesa. Napominje, kako taj odgovor nije stigao, jedino je dobiven odgovor gospođe Pilat u materijalima, kada se Povjerenstvo sastalo i što su tada odradili, ali još uvijek se ne zna, kaže predsjednica, sustav bodovanja, tj. Zašto je neki projekt dobio određeni broj bodova, što članove udruga i zanima.

Veronika Pilat započinje raspravu odgovaranjem na pitanje. Kaže da su ove godine napravili ovakvu natječajnu proceduru, ona je trajala dugo i sastavljena su dva Povjerenstva, prvo je vršilo formalnu kontrolu, jer ovo je bila prva godina po ovom sistemu, čak su u prijelaznoj godini stavili rok na 8 dana da udruge koje nisu podastrale svu potrebnu dokumentaciju da je poprave, dakle da dostave dokumentaciju čak i one udruge koje nisu na primjer izvršile svoje obveze, to je bio uvijet, da udruge nisu ništa dužne Gradu Daruvaru, dodaje Pilat. Većina udruga je popravila dokumentaciju, nakon toga se sastala Komisija za procjenu kvalitete sa pet članova te Pilat ističe kako vijećnici u prilogu imaju Odluku tko je imenovan kao član Komisije. Zaim dodaje kako su u vijećnici prisutni tri člana Komisije, koji mogu bolje reći kako su radili. Udruga je, kaže Pilat, bilo trideset i šest, te da posao nije bio jednostavan, dakle svaki član Komisije je dobio od sedam do deset projekata, ovisno koliko su bili obilni, koje su trebali pročitati i nakon čega su donosili odluke. Pilat dodaje kako je i ona bila prisutna, ali sve detalje, konkretnije, će objasniti članovi Komisije.

Bruno Marić se uključuje u raspravu komentirajući kako je odavno poznato i odlučeno da će se financirati udruge koje će davati svoje izvještaje, koje budu radile programe, bez obzira koje su to. Nadalje napominje kako je već komentirano da uvijek bude problema oko udruga invalida Domovinskog rata, branitelji i sl., a nisu davali određena izvješća, prijedloge i planove, ali su vijećnici zauzeli jasan stav, stoga vijećnika Brunu Marića zanima je li Povjerenstvo prilikom analiziranja, uzelo taj temeljni stav Gradskog vijeća i da oni koji nisu radili svoje planove i programe, koji nisu donosili odluke temeljem svojih Statuta, da ih se nije uzelo u obzir i da nisu na popisu onih koje bi trebalo financirati.

Veronika Pilat odgovara kako se strogo vodila briga o tome da sve udruge imaju sve potrebno, dakle da su registrirane i ono što se priča po Gradu da su udruge dobile sredstva koje nisu izvršile svu proceduru, kaže, nije istina. Vodilo se računa, dakle raspisana su četiri natječaja, spomenula je, kaže, jedan koji je bio za sportske udruge, jedan za udruge u kulturi, zatim za udruge civilnog društva, koje su uglavnom humanitarnog karaktera i četvrti dio za udruge na području gospodarstva. Pilat napominje da se vodila briga o svemu što je vijećnik Marić spomenuo, dakle o udrugama koje puno rade i koje rade projekte te su dobile sredstva za određene projekte i za funkcioniranje. Nadalje, kaže kako smatraju da je sve u redu te da isto tako mora reći da Povjerenstvo za provjeru kvalitete je savjetodavno tijelo, dakle Komisija za Povjerenstvo je predložila gradonačelniku i udrugu i projekt i iznos sredstava, gradonačelnik je to prihvatio te imaju još jednu dopunu – bio je rok osam dana za žalbe, u tom žalbenom roku su se javile tri udruge, te je žalba dvije udruge prihvaćena od strane gradonačelnika što se može vidjeti, napominje Pilat, u materijalima. Dodaje kako su projekti dobri, procedura nije bila komplicirana, dakle svaka udruga je morala napraviti financijsku konstrukciju, odnosno napisati što želi postići, opisni obrazac projekta ili programa i zatim nekoliko dokumenata da nema duplog financiranja, tražio se dokaz iz

registra udruga, ovaj put i Statut, što se neće tražiti uvijek, jer je sad dostavljen, tj. tražilo se da udruge poštuju i Zakon o udrugama, koji je stupio na snagu prošle godine te ostalu potrebnu dokumentaciju. Isto tako, kaže Pilat, se mogu javljati na druge natječaje, tako je prije mjesec dana Bjelovarsko-bilogorska županija raspisala natječaj, na koji su se mogle javiti naše udruge i faktički dokumentacija je skoro pa ista.

Predsjednica Kollert odgovara kako uopće nije upitna ta zakonska procedura, nego Udruge najviše zanima rad Povjerenstva, njihov način rada, ima li to Povjerenstvo zapisnik, koji je način bodovanja, na osnovu kojih bodova su dobili određena sredstva itd. Kollert dodaje da je neupitno ovo što je ispoštovano, no zanima ju je li netko od članova Povjerenstva u sukobu interesa. Zaključuje kako nema zapisnika te nema odgovora koje je postavila.

U raspravu se uključuje i Ivana Djedović komentirajući kako se radi o tome da glavne primjedbe koje su došle od građana je netransparentan rad, da budu konstruktivni, te je dodala vlastito mišljenje kako je ona shvatila, da prilikom bodovanja ti kriteriji nisu razvidni, nepostoje tablice te se ne vidi neki slijed po kojem su radili. Dodaje kako su to bile glavne primjedbe od zainteresiranih korisnika koji su se prijavili na ovaj natječaj. Dodaje I. Djedović da povlači jednu paralelu s natječajem koju je raspisivao Fond za zaštitu okoliša za energetska učinkovitost, gdje je točno bilo naznačeno u izvješću način bodovanja i na temelju bodovanja formirane rang liste, na temelju kojih se odlučivalo koji će predmet proći, a koji ne. Dodaje kako zna da je jako teško odlučiti koji predmet proći a koji ne, s obzirom da su udruge hvalevrijedne i treba ih poticati, ali dodaje da, možda za ubuduće, te Pravilnike treba bolje razraditi i da bude transparentniji rad. Kada se govori da je gradonačelnik odobrio, dodaje I. Djedović, pa podrazumjeva se da je gradonačelnik potpisao ono što mu je Povjerenstvo predočilo, jer on je prvi čovjek Grada, ali bitan je razvidniji i transparentniji rad samog Povjerenstva s jasno definiranim kriterijima.

Zdenka Čuhnil navodi kako sve nepovjerenje potječe od dosadašnjeg rada Komisij te dodaje da se nada da će ovo sufinanciranje plana i programa biti transparentnije, u smislu da će se zaista financirati programi i projekti, odnosno, zadržala se na Izvješću o poslovanju za 2015. g., gdje je vidljivo da je udruga dobila toliko sredstava, ali su vidljive manifestacije, pa programi ovi-oni, odnosno netko je dobio sredstva samo za naziv programa i samo za naziv manifestacijete, a moramo odgonetnuti tko je ta sredstva dobio. Čuhnil nadalje dodaje da misli kako mora zaista stajati taj projekt koji je ta udruga odradila, dobila itd. te će tada zasigurno biti ovih pitanja i ovog nepovjerenja daleko manje. Vijećnica Čuhnil dodaje da ako se vratimo na točku treću, točno se vidi koja manifestacija je dobila koliko novaca, no ne i tko ih je dobio, ili kako kaže, zna se ali to se ne piše. Prema tome, kaže Čuhnil, sada kada imamo kriterije i kada imamo raspisane natječaje, mora u tim izvješćima biti – projekat je bio takav i takav, sredstva je imao ta i ta, vjeruje da će na kraju godine, s obzirom da su udruge obvezne poslati dokaze o izvršenju tih projekata ili programa da ćemo biti sigurni da su udruge odradile ili nisu odradile te da će biti obvezne i vratiti dio sredstava. Vijećnica zaključuje da ćemo tada dobiti na transparentnosti te će biti manje nepovjerenja, dodaje da što se tiče bodovne liste, ona je postojala, međutim na njoj treba dosta poraditi, pogotovo netko tko ima iskustva u vezi toga, da ne bude najviše bodova u onom općem dijelu koji svatko može po svom nahođenju procijeniti te zasigurno je da će trebati u budućnosti objavljivati koji je program koliko bodova dobio, ali dodaje Čuhnil i u ovoj godini se učimo, stoga je moguće i ovo prihvaćiti tako, no moraju postojati izvješća koje ne može biti prihvaćeno bez prezimena ili da ne znamo ni koja sredstva je primio.

Miran Husak naglašava kako, kao član tog Povjerenstva, osjeća se prozvanim te dodaje da ono što je gospođa Čuhnil rekla da je to cijeli sukus priče. Nadalje dodaje da se već 5-6 godina na Vijeću priča da se počnu stvari raditi transparentno, udruge očekuju novce, a novci se neće opravdati, potrošiti će se na fešte jednom godišnje kako bi opravdali dobivena sredstva, ali to nije cilj funkcioniranja udruge, kaže Husak, te dodaje da ni njima u Povjerenstvu nije bilo lako jer su se s nekim stvarima prvi put susreli. Navodi kako je on pročitao sve Planove, jer su se podjelili tko će što čitati, pazeći na to da se pokriju sve stvari i da definitivno nema sukoba interesa, no to lako pročitati, kaže Husak, te navodi dvije braniteljske udruge – jedna od njih je po prvi put radila jedan Program, a druga tražila vrlo realna sredstva za vrlo jasno definiran program i dobila, čini mu se,

90% traženog. Druga udruga je, dodaje, tražila jednu trećinu ukupne cifre predviđene za udruge, s vrlo realnim programom i napisana onako kako mi očekujemo. Nadalje objašnjava da, s obzirom da oni stoje s imenom i prezimenom iza te priče, da su dio te Komisije koja predlaže gradonačelniku da će netko dobiti novce ili neće, tada on ne očekuje da to budu kuloarske priče – jedna udruga se buni druga ne, treba znati koju to udruhu zanima, jer ako je tako neka postave javno pismeno pitanje tom istom Povjerenstvu, pa će dobiti i odgovor, a ne da se ide preko predsjednice Gradskog vijeća, Mirana Husaka itd. zašto je to tako. U konačnici, kaže Husak, slaže se s Ivanom Djedović, jer je i on popunjavao tablice, no dodaje da nigdje ne stoji je li on ili netko drugi nekome odobrio novce, nego postoji izvješće Povjerenstva, gdje se neće nekome tražiti ruka po gradu i lobirati, nego neka to Povjerenstvo bude tajno, dakle, dodaje, poanta je u tome da se ne vrši pritisak kome će se dati novci. Nadalje dodaje da nakon toga će on iza svoje odluke uvijek stajati, ako treba obrazložiti će zašto i kako, ali neće to raditi napamet, te se ne misli pravdati, jer naradili se, kaže, bome jesu, nosili su materijale kući i proučavali ih u slobodno vrijeme, što navodi nikako nije lako, jer u konačnici raspolažeš sa sredstvima koje imaš. Nadalje dodaje kako su neki mogli dobiti više, neki su opet trebali dobiti manje, međutim kriteriji su bili postavljeni, prvi put se radi na načelu da imamo kriterije jednake za sve te dodaje da se trebaju pisati projekti, ispunjavati obveze te će nakon druge godine to biti puno bolje, kada udruge za ono šta su tražile i potrošile te na koji način, dostave dokumentaciju, dodaje Husak, da će se tek tada vidjeti kako to nije jednostavno, pogotovo njima nije jednostavno, kaže, možda je tu cijeli problem. Nadalje, ima udruga koje su imale plan koji je bila milina čitati, koje točno imaju iskustva u pisanju projekata, jer im je to možda tristoti projekt, a neke su dobile, dok neke nisu, no ljudi ne mogu očelivati dobivati novce koji oni hoće, nego novce sukladno mogućnostima i gradskog Proračuna i sukladno cijelog bazena novaca koji se zove financiranje udruga.

Predsjednica Kollert navodi da ono što je prvo važno jest transparentnost, dakle da nema tajnosti, da bude sve vidljivo, te drugo sami taj način rada u kućama ili sobama, znači da je netko odgovoran za samo sedam projekata, no to bi trebao biti timski rad, kaže Kollert, a ne da netko odgovara samo za tih sedam projekata, te dodaje da se nada kako su se članovi Povjerenstva više dogovarali i sigurno bi se trebalo inzistirati na izvješćima te će sigurno iduća godina biti pomak ka boljem. Kollert dodaje kako je sukob interesa ostao visiti, te navodi kako misli da je i Miran Husak u sukobu interesa, kao predsjednik Upravnog vijeća Pučke knjižnice i čitaonice, te da je Veronika Pilat u sukobu interesa kao predsjednica Limene glazbe Grada Daruvara.

Dinka Kavalir se uključuje u raspravu s pitanjem da se spominju udruge civilnog društva da dobivaju sredstva, a tu je Pučko otvoreno učilište te ju zanima na koji način je to udruga civilnog društva.

Miran Husak odgovara da je ona institucija u vlasništvu Grada Daruvara i po Pravilniku i ona može aplicirati isto kao i Knjižnica, no navodi kako mu nije jasno zašto nije dostavljen Pravilnik, jer je tamo strogo definirano tko može za što aplicirati.

Veronika Pilat se nadovezuje kako su Pravilnik i sva potrebna dokumentacija istaknuti na web stranicama Grada Daruvara, stoga se može pročitati u bilo kojem trenutku i nije ga bilo potrebe dostavljati, te dodaje kako se on sa web stranica neće micati, dok se ne bude, npr. mijenjao. U Pravilniku stoji, kaže Pilat, da se mogu javiti udruge sa područja Grada Daruvara i Ustanove u vlasništvu Grada Daruvara, jer postoji nekoliko Ustanova koje rade projekte, te kao primjer navodi Darfest, Masku, koji su projekti sa područja kulture koje Grad podržava i sufinancira. U Pravilniku piše, dodaje Pilat, što se tiče izvješćivanja, da će ono biti jedinstveno, dakle opisni obrazac projekta/programa i financijski obrazac izvješća su jedinstveni koje udruge moraju podastrijeti. Nadalje dodaje da isto tako kod potpisivanja ugovora, svaka udruga je morala donijeti revidirani proračun, jer udruge nisu dobile ono što su tražile, da bi mogle pratiti izvješće na takav način. Hoće li Gradski vijećnici moći to prekontrolirati, Pilat ne zna, hoće li oni moći Komisiju od pet ljudi, opet koristiti da prati ta financijska izvješća, ne zna, no navodi da je bilo jako teško napraviti Komisiju, jer su se bojali da ljudi ne budu u sukobu interesa i onda se dogodio lapsus te se nisu sjetili, navodi Pilat, da je Miran Husak član Upravnog vijeća Knjižnice, ali bilo je kasno da ga se mijenja, jer se ionako Komisija jedva sastavila. Pilat nadalje objašnjava kako Miran Husak nije dobio projekt koji

je radila Pučka knjižnica i čitaonica. Nadovezuje se Miran Husak navodeći kako je već bilo gotovo, jer kad se Knjižnica javila on je bio član Povjerenstva te da on taj projekt niti zbog sebe niti zbog knjižnice ne želi držati u rukama te je bilo ostalih četiri člana koji su mogli o tome odlučivati, te dodaje da nije sam sebe predložio u Povjerenstvo te nije znao da će Knjižnica aplicirati na taj projekt. Veronika Pilat dodaje da što se tiče nje, kao predsjednice Gradske limene glazbe, kaže da ona nije uopće član Komisije, te da ne vidi kako ona može biti u sukobu interesa.

Ivana Djedović objašnjava da je Veronika Pilat u sukobu interesa, jer su ovo proračunska sredstva, a ona je u izvršnoj vlasti, te da treba Povjerenstvo provjeriti, no stvar je, kaže Djedović, gotova.

Veronika Pilat dodaje da ne vidi o čemu se radi, osim da je ona zamjenica gradonačelnika za društvene djelatnosti, a udruge jesu društvene djelatnosti te da je ona svu dokumentaciju pripremala.

Gradonačelnik Dalibor Rohlik se uključuje u raspravu, navodeći kako se slaže da treba napraviti neke korekcije, te da se nije miješao u ono što je Komisija odradila te da kako su oni predložili, tako je on i prihvatio te da je po prigovorima nešto reagirao, te će nešto još morati odraditi, dodaje, ako ima prostora, jer su ostale male rezerve, a uvijek se potvrdi da nešto iskrasne. Nadalje kaže da bi trebalo stati na stranu Povjerenstva, jer lako je poslije bitke da smo svi generali, treba napraviti kompromis, dodaje svi kažu one udruge koje dobro rade, a što ako one napišu loš projekt. Gradonačelnik zaključuje da je Povjerenstvo imalo jako složen zadatak i da su ga za prvi put jako korektno odradili te da svi kriteriji i pravila su podložni promjenama, te navodi kako prihvaća da sve to bude što transparentnije i objektivnije. No treba uvažiti, kaže gradonačelnik, da se htjelo vidjeti kako se to radi, kako su druge sredine donosile pojedine akte te da neka iskustva nisu imali, npr. kakav treba biti Pravilnik, kakvi kriteriji itd. Zaključuje kako treba prihvatiti sve sugestije za iduće razdoblje te s druge strane da svi projekti koje Grad piše Ministarstvu i Fondovima, ne zna se tko ih vrednuje, a ovdje jest da smo veće selo, kaže, pa se mora sve znati. Nadalje gradonačelnik dodaje da se štite ljudi, ali bodovna lista se mora objaviti te da se kaže da je to Povjerenstvo predložilo tako i tako.

Bruno Marić pojašnjava da je najlakše tako da se vidi na temelju čega, tko, što i kako.

Ivana Djedović dodaje da ona ovu šestu točku Dnevnog reda zapravo shvatila kao ukazivanje problematike i kako taj natječaj u perspektivi bolje sročiti, kako se neke nepravilnosti, koje, kaže, vjerojatno to i nisu, treba popraviti i iz ovoga naučiti što treba napraviti za 2017. g. Zaključuje kako ovdje nije dobro napadati nikoga, nego ispraviti to, jer poanta je transparentniji rad, jer ljudi neće pitati direktno i zato takve točke treba stavljati kako bi se ovo raspravilo i pronašlo kvalitetno rješenje.

Gradonačelnik se nadovezuje da se cijele prošle godine povlačilo koliko je dobila udruga Impress, a Povjerenstvo je odobrilo pet plus šest tisuća kuna, da bi njihova dva projekta, koja je spomenuo na Svečanoj sjednici, preko Ministarstva socijalne skrbi i mladih, bila najbolje bodovana na razini države i dobili su u Europi posebno priznanje. Zdenka Čuhnil dodaje da mogu biti najbolji na državnoj razini, ali na razini Grada nisu zadovoljili. Gradonačelnik Rohlik dodaje da je udruga Impress prije tjedan dana bila s mažoretkinjama na državnom natjecanju, opremili su ih sa novom opremom, sve je isfinancirano od donatora, Grad je pomogao prijevoz, te dodaje da su prvi puta mažoretkinje osvojile jedno zlato, dva srebra i jednu broncu te, kaže gradonačelnik, kakvi god da jesu, to su odradili za Grad a ne za Republiku Hrvatsku.

Predsjednica Kollert zaključuje raspravu napominjući kako očekuje Izvješće udruga, pa će se onda vidjeti kako su potrošili proračunske novce.

Više nije bilo učesnika u raspravi.

Nakon toga donijet je sljedeći

Z a k l j u č a k

Prima se na znanje Izvješće o sufinanciranju programa/projekata udruga i ustanova po provedenom javnom natječaju Grada Daruvara za 2016. g.

(Na sjednici prisutno 14 članova Gradskog vijeća).

AD/7.

Prijedlog Odluke o kratkoročnom kunskom kreditu za obrtna sredstva

Dodatno obrazloženje dao je gradonačelnik Dalibor Rohlik. Navodi kako su vijećnici već upoznati, da je u Izvješću o prošlogodišnjem proračunu rekao da su bili kraći 2,500.000 kn, te dodaje, na koji način osigurati da sve Ustanove dobiju na vrijeme plaću, a jesu, bez obzira na sve, dodaje da je kao gradonačelnik imao ovlasti dignuti revolving kredit, koji se vratio u šest mjeseci i tako dva puta, što je bilo 1,500.000 kn u 12 mjeseci, prema tome, kaže, preživjeli smo. Uz ovo novo, revolving mora odobriti Gradsko vijeće te navodi da u razgovoru s Privrednom banku, a s obzirom da se i Darkom pojavio sa zahtjevom da mu se napravi vjetrobran s jednim kreditom iz kratkoročnog u dugoročni i da mu se poveća minus za tekuću likvidnost, banka, kaže gradonačelnik, Grad gleda korporativno, jer u većinskom smo vlasništvu i za cjelinu rješavanja preko Kreditnog odbora, ponudili su da Grad digne ukupno 1,500.000 kn, odnosno kunski kredit do milijun kuna, kojim bi pokrili dio obveza prema Darkomu, barem pola milijuna kuna i ostalo Grad čuva za povrat poreza. Gradonačelnik dodaje da se odobrava i minus od 500.000 kn, koji mogu prikriti, a ne mora, no uvjet je da u roku od 12 mjeseci se otplati ovaj kredit i da se ne bude u minusu po ovom dozvoljenom minusu. Gradonačelnik dodaje da je to povoljno za banku, ali i za Grad, te su potaknuli da Grad razgovara i sa Županijom oko modela kako bi zadržali likvidnost te se pripremili za kolovoz, odnosno povrat poreza. Nadalje, zaključuje kako prema Darkomu je red da se dio tih obaveza ispuni, te u vezi najave povećanja, objašnjava kako je optimist, jer povećanje nije bilo samo u prva tri mjeseca, već i dalje traje, prema tome, kaže gradonačelnik, očekuje da će biti i do kraja godine, ako se neće još i popraviti.

Raspravu otvara Bruno Marić navodeći da tezu kako je kredit povoljan za Grad, osim da je povoljan za banku, ne prihvaća, jer niti jedan kredit nije povoljan za nikoga, pa tako ni za Grad. Nadalje kaže da je činjenica da se dižu krediti kako bi podmirili ovakve obveze vodi u prilog njegovoj raspravi s početka sjednice o jednom velikom problemu koji je, kaže, zadesio Grad Daruvar, s takvim upravljanjem, no navodi kako će biti za Prijedlog ovakve Odluke o kunskom kreditu, jer je on nužan da bi djelatnici u Darkomu dobili plaću te se podmirile određene obveze Darkoma, uz nadu da će se moći vratiti taj kredit, te navodi da se Gradsko vijeće treba izvjestiti o trošku tih sredstava koja će biti potrošena točno u kunu i za što će biti potrošena iz ovog kunskog kredita. Zaključuje kako ima puno rupa koje treba financijski zatvoriti, neće se moći sve, no mora se vidjeti što se podmiruje, te dodaje da je ovaj kredit nužan kako bi se preživjelo te vijećnik Marić zaključuje da se radi i o plaćama u Gradskoj upravi, što mu je potpuno prihvatljivo da ljudi koji rade dobiju plaću.

Vladislav Prpić objašnjava kako će promijeniti svoje mišljenje i da će biti za ovu točku Dnevnog reda, bez obzira što je tražio njeno skidanje, te je bilo upitno zašto su formirana Povjerenstva, dakle formirana su od strane Gradskog vijeća, da bi nama vijećnicima pomogli kod ovakvih Odluka, dakle kao savjetodavno tijelo, međutim, dodaje, kada su vidjeli kako je glasovano, onda dolazi do razmirica. Navodi vijećnik Prpić kako će glasati za ovu Odluku iz razloga zato što zna koji su problemi sa Darkomom, zna i to da na neki način treba prebroditi ove mjesec kada bude povrat poreza, dakle Porezna uprava radi svoj dio, pa da i ti zaposlenici ne ostanu bez svojih

plaća.

Predsjednica Željka Kollert pita gradonačelnika zna li koji će iznos biti uplaćen Darkomu. Gradonačelnik odgovara 500.000 kn. Navodi kako su trenutno dužni oko 700.000, no da su danas nešto već uplatili.

Nakon rasprave, donijeta je sljedeća

O d l u k a

1./ Odluka o kratkoročnom kunskom kreditu za obrtna sredstva, jednoglasno je usvojena.

(Na sjednici prisutno 14 članova Gradskog vijeća).

Sjednicu napustio Bruno Marić (18,00 sati)

PAUZA (18,00 sati)

AD/8.

Prijedlog Odluka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. g. za gradske ustanove:

- Pučko otvoreno učilište Daruvar
- Vatrogasna zajednica Daruvar
- Dom za starije i nemoćne osobe Lj. pl. Janković Daruvar
- prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o financijskom poslovanju za 2015. g. za Češki dječji vrtić Ferde Mravenca Daruvar

Pučko otvoreno učilište

Predsjednica Željka Kollert pozdravlja ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Nedjeljka Pajtaka i zahvaljuje se na slikovitom Izvješću.

Nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

1. Odluka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. g. za Pučko otvoreno učilište Daruvar, jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 11 članova Gradskog vijeća).

Marcel Medak se vratio na sjednicu, a vijećnik Branko Kovačić napustio sjednicu. (18,12 sati)

Vatrogasna zajednica Daruvar

Predsjednica Željka Kollert pozdravlja Zdenka Brandeisa, ispred Vatrogasne zajednice Daruvar te zahvaljuje na dostavljenim materijalima.

Nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

- 2. Odluka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. g. za Vatrogasnu zajednicu Daruvar, jednoglasno usvojena.**

(Na sjednici prisutno 12 članova Gradskog vijeća).

Sa sjednice odlaze Nedjeljko Pajtak i Miran Husak (18,15 sati)

Dom za starije i nemoćne osobe, Ljudevite pl. Janković

Predsjednica Kollert pozdravlja ravnatelja Dragutina Šimunovića te se zahvaljuje na dostavljenim materijalima.

U raspravu se uključuje vijećnik Šimun Aščić s pitanjem ravnatelju Šimunoviću, on navodi da je dobio informaciju od građana da je ravnatelj napunio 65 godina, pa ga zanima kako može još uvijek vršiti tu funkciju.

Ravnatelj Dragutin Šimunović odgovara da zakonski ima pravo na to da bude ravnatelj, a gradonačelnik Rohlik dodaje da s obzirom da je postojeći ravnatelj započeo neke od projekata, produžen mu je ugovor na 6 mjeseci u kojem će se vremenu raspisati natječaj i izabrati novog ravnatelja Doma za starije i nemoćne, pod uvjetom da se ti projekti i dovrše, jer je najviše uključen u to, tako da su procijenili, kaže gradonačelnik, da je to bolja varijanta.

Ravnatelj Dragutin Šimunović pozdravlja sve prisutne i objašnjava kako se iz njegovog Izvješća vidi da je ostvaren gubitak od 182.000 kn. Nadalje dodaje da prema Statutu Doma, koji su vijećnici prihvatili, stoji, kaže, da Grad pokriva taj gubitak, te dodaje da kao ravnatelj doma se ne osjeća niti malo kriv za takav gubitak, odnosno da ima višak rashoda od prihoda. Objašnjava kako su samo iz odjela Pomoći u kući u prošloj godini ostvarili 153.000 kn viška rashoda nad приходima, nisu praćeni od Županije, i Grada do kraja te im je prošle godine 96.400 kn prebačeno manje od onoga što je Proračunom bilo utvrđeno. Ravnatelj kaže da je to samo dio tog gubitka, a što se tiče poslovanja Doma, ono je apsolutno iznad nule. Gradonačelnik replicira objašnjavajući kako ravnatelja Šimunovića nitko ne napada, te navodi kako je još na samom početku sjednice u uvodu rekao da je samo dječji vrtić Vladimir Nazor i Dom za starije i nemoćne, te naveo razlog, Grad je većinu svojih novaca ispoštivao, te su si dali truda da se i dio drugog kata Doma opremi te je Grad

izdvojio koliko je mogao, te da Županija po Sporazumu nije odradila svoje – od 300.000 obećanih, svega je 100.000 uplaćeno, prema tome, kaže gradonačelnik, zna se gdje je problem, te da se zna i za ubuduće hoće li takve sporazume potpisivati ili ne. Navodi da na temelju tog Sporazuma Grad je zaposlio određeni broj ljudi, s nadom da će Sporazum biti ispoštivan, te dodaje da će se na rebalansu za tekuću godinu planirati da ti gubici Ustanova budu pokriveni.

Ravnatelj Šimunović pojašnjava kako neće replicirati gradonačelniku, nego će prokomentirati što je u Izvješću te dodaje da nagodinu Dom može izgubiti licencu, jer naime, sad rade u mreži Ministarstva socijalne politike i mladih te primaju štíćenike preko Centara socijalne skrbi, međutim, dodaje, ne udovoljavaju minimalnim standardima – tri prostorije su višekrevetne, dakle pet i šest ležajeva, što mora biti maksimalno svedeno na tri ležaja po prostoriji, odnosno u stambenom dijelu četiri. Nadalje, ravnatelj kaže da je dao napraviti prijedlog za izvođenje radova od 146.000 kn, a može se dogoditi da ostanu bez otprilike 50% korisnika, jer sad je to oko 40%, da se smanji kapacitet Doma, zbog toga što neće postojati mogućnost rada u mreži. Ravnatelj Šimunović zaključuje kako je to htio istaknuti da se zna za ubuduće, kako nebi došlo do problema.

Predsjednica Željka Kollert se nadovezuje na ravnatelja objašnjavajući kako su sve to primjetili te dodaje da se nada da gradonačelnik o tome vodi brigu te da će to sve biti u redu. Gradonačelnik pojašnjava da se zato išlo u pregovor sa Sestrama milosrdnicama, za proširenje na ostali dio cijeloga objekta te je mišljenja da će to uspjeti, navodeći kako ima korekcija, te da nisu uspjeli objekt koji je namjenski prodati, ali se o tome vodi briga.

Vijećnica Diana Takač upućuje pitanje ravnatelju Dragutinu Šimunoviću, je li uvjet da Dom ima zaposlenog socijalnog radnika. Ravnatelj odgovara da zadnje dvije-tri godine kad je naletjela financijska inspekcija i donijela rješenje da ga moraju uzeti, oni su ga zaposlili, a sad su, kaže, ostali opet bez njega. Vijećnica Takač aplicira da se onda krši zakon.

Nakon rasprave donijeta je sljedeća

O d l u k a

3. Odluka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. g. za Dom za starije i nemoćne osobe Lj. pl. Janković Daruvar, jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 12 članova Gradskog vijeća)

Češki dječji vrtić Ferde Mravenca Daruvar

Predsjednica Željka Kollert pozdravlja ravnateljicu Češkog dječjeg vrtića Ferde Mravenca Daruvar, Zdenku Kutil te zahvaljuje na dostavljenom materijalu.

Nije bilo učesnika u raspravi te je donijeta sljedeća

O d l u k a

4. Odluka o prihvaćanju Izvješća o financijskom poslovanju za 2015. g. za Češki dječji vrtić Ferde Mravenca Daruvar, jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 12 članova Gradskog vijeća).

Sa sjednice odlaze Dragutin Šimunović, Zdenka Kutil i Zdenko Brandeis, a dolazi Antun Golubić (18,20 sati)

AD/8.

Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. g. - Gradsko stambeno Daruvar d.o.o. Daruvar

Predsjednica Željka Kollert pozdravlja gospodina Antuna Golubića te zahvaljuje na dostavljenim materijalima.

Nije bilo učesnika u raspravi te je donijet sljedeći

Z a k l j u č a k

Prima se na znanje Izvješća o radu i financijskom poslovanju za 2015. g. - Gradsko stambeno Daruvar d.o.o. Daruvar.

(Na sjednici prisutno 12 članova Gradskog vijeća).

Sa sjednice odlazi Antun Golubić (18,22 sati)

AD/10.

Prijedlog Odluke o suglasnosti DANI-u d.o.o. iz Ivanić Grada za prodaju nekretnina pod zaštitom očuvanja kulturnih dobara

Predsjednica Kollert objašnjava kako je gradonačelnik predlagatelj ove točke, te da je u materijalima lijepo objašnjeno zašto, kako, koliko i tko.

Nije bilo rasprave te je donijeta sljedeća

O d l u k a

Odluka o suglasnosti DANI-u d.o.o. iz Ivanić Grada za prodaju nekretnina pod zaštitom očuvanja kulturnih dobara, jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 10 članova Gradskog vijeća.)

AD/11.

Prijedlog Odluke o odobrenju uporabe simbola Ždrala Grada Daruvara u logotipu Veterinarske stanice Daruvar d.o.o.

Nije bilo obrazloženja niti rasprave, te je donijeta sljedeća

O d l u k a

1. Odluka o odobrenju uporabe simbola Ždrala Grada Daruvara u logotipu Veterinarske stanice Daruvar d.o.o., jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 12 članova Gradskog vijeća.)

AD/12.

Prijedlog Strategije upravljanja i raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Daruvara za razdoblje od 2016. g. do 2021. g.

Vladislav Prpić započinje raspravu objašnjavajući kako je bio za to da se ova točka skine s Dnevnog reda, jer je uvjeren da 80% vijećnika ne zna što Grad ima od nekretnina, pokretnina itd., pa bi bilo dobro, kaže da su to dobili, jer kad se pažljivo pročita ova Strategija, uočava se da dosta toga nije provedeno u Knjigama, da Grad nema pravo itd., pa da se zna što Grad ima, a što ne, što treba napraviti, a što ne, poglavito za stanove i poslovne objekte, koji još uvijek, dodaje Prpić, nisu uknjiženi na Grad. Napominje kako je on u Komisiji već godinama i da cijelo vrijeme govori kako to treba ubrzati, jasno mu je da je to proces, no postoji puno nekretnina koje nisu pravovaljano uknjižene. Iz tog razloga, dodaje, htjeli su napraviti jednu širu raspravu kako bi se vidjelo može li se

nešto više poduzeti da se nešto požuri, napominjući kako mu je jasno da je ovo zakonska obveza po Izvještaju Revizije koja je bila, no bitno je, kaže vijećnik Prpić, da ostali vijećnici znaju koje to Grad nekretnine posjeduje, jer kad se pogleda od pokretnina, Grad ima automobil, kombi i katafiler, što je veliki stroj, a vijećnici ne znaju gdje se on nalazi. Gradonačelnik odgovara da je na Ceriku. Vijećnik Prpić to potvrđuje i dodaje da upravo iz tog je htio da vijećnici dobiju jednu širu sliku, te napominje da zna da je ovo zakonska obveza i pozdravlja ju.

U raspravu se uključila vijećnica Zdenka Čuhnil napominjući kako misli da je Strategija dobra, da ju treba prihvatiti, ali napominje kako temeljem te Strategije treba napraviti pravu evidenciju, Registar imovine, dakle sve imovine – nekretnina, pokretnina itd. Dodaje da upravo Strategija daje to pravo te da nije loše da se provede detaljnija rasprava, ali nakon stvaranja Registra, da se vidi s čim Grad raspolaže, a s čim ne. Vijećnica zaključuje da je krajnje vrijeme da se Grad detaljnije pozabavi sa svojom imovinom, ali vjeruje da je i ovo jedan od preduvjeta, jer to što Strategija predviđa, radi se 80% i po tome se radi, kaže vijećnica Čuhnil, no bitno je da se dobije pravi Registar imovine razrađene po detaljima, kako se već razvrstava – od nekretnina, pokretnina itd. Zaključuje kako taj dio nedostaje i na njemu treba raditi te bi se tu trebalo znati nešto više.

Pročelnica za Upravne djelatnosti Olga Šimon-Danek objašnjava kako se slaže sa vijećnicom Zdenkom Čuhnil te dodaje da je ova Strategija baza za budući Registar, na kojem se radi već mjesecima i on je dobrim dijelom obuhvatio puno nekretnina Grada Daruvara i imati će nekretnine i pokretnine. Pročelnica objašnjava kako se Strategija odnosi na nekretnine, međutim, napominje, kako je u njoj pomalo opisano i što Grad posjeduje od pokretnina, što nije zakonska obveza, nego u Izvješću Državne revizije stoji da oni predlažu, a ne nalažu da se to napravi, jer oni nemaju bazu u Zakonu kao ni ona Odluka o upravljanju nekretninama koju je Revizija prije par godina tražila te koju je Vijeće donijelo. Pročelnica dodaje da je prije tri mjeseca bila na savjetovanju i sudac Kontrec zna da to nije zakonska obveza, nego da je to samo prijedlog. Zaključila je da je Strategija prvi oslon da se to donese, te je napomenula da su se vijećnici obvezali da će do kraja godine donijeti Strategiju, Registar, Katastar vodova, Godišnji Plan upravljanja nekretninama i ostalom imovinom za 2016. g., te dodaje kako se radi na Registru, ponajviše na popisu nerazvrstanih cesta, jer njih je najviše. Nadalje, pročelnica Šimon-Danek,, što se tiče odgovora za stanove, objašnjava da se na tome stalno radi te da ima pet ročišta u šestom mjesecu za stanove te navodi kako preksutra ima ročište za prigovor što je Grad odbijen za Mažuranićevu 2B, dva stana, 16. lipnja ide za Trg Petra Krešimira IV po prigovoru, idu ponovno na ročište, dakle navodi kako se trude po etažiranju dokazati da je imovina gradska, jer je poznato da su Ugovori spaljeni u Stambeno-komunalnom, od strane UNPROFOR-a, te isto tako navodi da, ako nebudu mogli na taj način, idu do Vrhovnog suda, jer sudac Kontrec je rekao da tko ima potvrde o amortizaciji i posjed, tko drži faktičku vlast, trebali bi riješiti pitanje vlasništva. Pročelnica nadalje dodaje da se zaista trude, no sudac uglavnom odbacuje i piše to na Republiku Hrvatsku, no kaže da prigovaraju i bore se za stanove.

Na sjednicu se vraća Miran Husak (18,28 sati)

Nakon rasprave donijeta je sljedeća

O d l u k a

1. Prijedlog Strategije upravljanja i raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Daruvara za razdoblje od 2016. g. do 2021. g., jednoglasno usvojena.

(Na sjednici prisutno 13 članova Gradskog vijeća)

AD/13.

Prijedlog Odluke:

- o ukidanju statusa javnog dobra putevi i ceste na kč. br. 1851/2 k.o. Daruvar
- o djelomičnom ukidanju statusa javnog dobra putevi i ceste na kč. br. 1854/2 i 2834 k.o. Daruvar

Nije bilo rasprave, te je donijeta sljedeća

O d l u k a

- 1. Odluka o ukidanju statusa javnog dobra putevi i ceste na kč. br. 1851/2 k.o. Daruvar, jednoglasno usvojena.**
- 2. Odluka o djelomičnom ukidanju statusa javnog dobra putevi i ceste na kč. br. 1854/2 i 2834 k.o. Daruvar, jednoglasno usvojena.**

(Na sjednici prisutno 13 članova Gradskog vijeća).

AD/14.

Izvješće o provedenim aktivnostima za postavljanje Muzeja Domovinskog rata na otvorenom

Predsjednica Željka Kollert napominje da, shodno zaključcima sa 25. sjednice Gradskog vijeća Grada Daruvara, kao predlagatelj, zatražila je Izvješće o provedenim aktivnostima za postavljanje Muzeja Domovinskog rata na otvorenom te se zahvalila pročelniku Ratku Vukoviću na Izvješću i provedenim aktivnostima te napominje kako se u materijalima vidi što je do sada učinjeno.

Nije bilo učesnika u raspravi te je donijet sljedeći

Z a k l j u č a k

Prima se na znanje Izvješće o provedenim aktivnostima za postavljanje Muzeja Domovinskog rata na otvorenom.

(Na sjednici prisutno 13 članova Gradskog vijeća).

AD/15.

Pitanja i prijedlozi

Gradonačelnik Dalibor Rohlik započinje raspravu, napominjući da slijedom onih čestih prijava za lisice po Gradu, dobili su jedan uzorak zamke sa područja Pakraca, naši vatrogasci su napravili vjernu kopiju, čak, dodaje, sa malim unaprijeđenjima, nadležnost ima Veterinarska stanica Daruvar te Lovačko društvo iz Gornjeg Daruvara, a uključio se i lovni inspektor, tako da ako, napominje gradonačelnik, budu registrirane lisice na području Grada, treba izvjestiti Odjele, kako bi izašli na teren i postavili zamku sa živim mamcem. Nadalje dodaje da će lisice biti zbrinute, jer će ih pustiti u šumu.

Vijećnik Mate Karaula objašnjava kako je to bilo jedino moguće rješenje, dakle lisica vidi živi mamac, no ne može doprijeti do njega, uđe u krletku i vrata se zatvore te više ne može van. Dodaje da se osim živog mamca može staviti i meso.

Vijećnik Vladislav Prpić postavio je pitanje može se li se dogovoriti s Ministarstvom prometa glede uređenja daruvarskih tablica, jer, dodaje, kada se pogleda koliki broj vozila je registriran u Gradu, a da Daruvar zaista nema niti jednu lipu od toga to je strašno. Nadalje navodi da provjerom u Policijskoj postaji od novorođenčeta pa nadalje svi imamo tri i pol automobila u Gradu Daruvaru, te dodaje da nije siguran jesu li već i avioni registrirani. Zaključuje kako bi na tome trebalo poraditi da Grad makar bilo kakve koristi od toga ima, kad mi kao korisnici osiguranja imamo veći rizik te ga plaćamo skuplje. Gradonačelnik odgovara kako će prema Ministarstvu uputiti jedan dopis.

Pročelnik Ratko Vuković poziva sve vijećnike na svečano otvorenje Vinodara, 10. lipnja, a gradonačelnik je pozvao vijećnike da mogu učestvovati na Izboru za miss Županije.

Miran Husak se uključuje pitanjem koje je zaboravio pitati na Aktualnom satu, što se događa s javnom rasvjetom na Slaviku, te predsjednica Kollert dodaje kako ne radi ni i na Kalvariji.

Pročelnik Ratko Vuković kaže kako to treba prijaviti, te da je primljeno na znanje.

Dnevni red je iscrpljen, predsjednica zaključuje rad sjednice u 18,40 sati.

Voditeljica zapisnika
Kristina Harambašić

Predsjednica
Željka Kollert